فلسفه بونان كالبطال: امام غزالي كاطريقه كار

از

على محدرضوي

ترجمه: ریحان احمر

تهذیب ،فهرست و سرورق

محمد على جنيد

ريسرچ اسكالر ،شعبہ سياسيات،جامعہ كراچى

Karachi University Research Forum

جامعہ کراچی مرکز برائے تحقیق و دانش مندانہ مباحث ایک آزاد غیر حکومتئ ادارہ

Methodology Underlying Imam Ghazali's Critique of Greek Philosophy

فلسفه بونان كالبطال: امام غزالي كاطريقه كار

على محمد رضوي

مشہور فلسی و فلسفہ مغرب کے ناقد علی محمد رضوی کے علمے مقالے کے اس ترجمے کے لیئے ہم ماہنامہ ساحل کے مشکور ہیں۔ جو اول انگرئزی زبان مہں موقر علمی جریدہ ،جریدہ ،جامعہ کراچی میں ۔،جلد :۲۹ میں طبع ہوا تھا ،جس کو ۔۔کرف۔۔أن لائن انگیزی ایڈیشن کی صورت میں پیش کر چکا ہے جناب :ریحان احمد اس کے ترجمے کے لئے مبارک باد کے مستحق ہیں۔

٩ ـ مئى ـ ٢٠١۶

_ساحل أنهتر[٢٩]ر في الأول ١٩<u>٣] ه__</u>

صفحات: 92-69

www.kurf.page.tl

www.facebook.com/kurf.ku

majunaid@live.com

صفحات ساحل	عنو انسر خياں	77E
1_99	يتعارف:	1.
٧٠_٢	جدوجبدِ اما <mark>م غزالی کی غایت و تناظ</mark> ر	2.
٧٢_۴	۔امام غزا کی کا نظریۂ کم اور مختلف علوم کی تقسیم : ا مام غزا کی یونا نی علوم پر نقسید :	3.
٧٥_۵	ا مام غزالی کی بونا فی علوم پر تنقید:	4.
V۵9	رياضى:	5.
VVA	قطریعلومNatural Sciences:	6.
VVA	سياسيات واخلاقيات:	7.
VŶ9	سياسيات واخلاقيات: مابعد الطبيعات:	8.
YA_11	Modes of Critique تقيد کے مختلف تناظر:	9.
۸۵_۱۷	خارجی نقید:	10.
97_74	حِفاً فر:	11.

فلسفه بیونان کا ابطال: امام غز الی کا طریقه کار مغربی فلسفے کوغز الی بنیادوں پرمستر دکر دیا جائے علی محدرضوی ترجمہ: ریحان احد

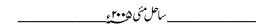
التعارف:

اس مقالہ کوضابطہ تحریر میں لانے کا مقصدان منہاجیاتی اصولوں کی تفہیم کی کوشش ہے جومغر بی فلسفہ اور بالحضوص یونانی مابعدالطبعیات کی تقید سے متعلق امام غزالی کی تحریروں میں نظر آتے ہیں۔اس مطالعاتی جائزہ کو ہم کئی حصوں میں منقسم کر کے دکھے عمیتے ہیں مثال کے طور پر

- ا) اس تناظر ہے مکمل واقفیت حاصل کی جائے جس کے تحت امام غزالی بینانی فلسفہ کی بنیادوں پر کاری ضرب لگاتے ہیں کیوں کہ اس ہے ہمیں امام غزالی کی تقید کے بنیادی محرک کوجائے میں بھی مدد ملے گی۔
- ۲) اس دور میں مختلف افکار ونظریات اور عقا کدوا عمال کی جانب سے در پیش مختلف النوع خطرات کا تجزیداوران کاسد باب اس ضمن میں آپ کے اصول وتفریقات اہم ہیں۔
- ۳) فلیفه ومنطق کے وہ عمومی اصول جو استدلال کے دوران امام نے استعمال کیے اوران کی کس طرح توجہہ بیان کی ۔
- م) کھروہ خاص اصول جو یونانی مابعدالطبیعات کی رد تشکیلیت کے سیاق میں امام نے نہایت عمد گی سے استعال کیے۔
 - ۲۔ امام غزالی کے فکری کام کی اہمیت:

ذہن میں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ امام کی منہا جیات کا مطالعہ کیوں ضروری ہے اس سوال کے جواب کے لیے شہور مستشرق منگمری Watt کا تبسرہ قابل غورہے۔

''مشرق ومغرب امام غزالی کے فکری مقام کی بُلندی کے اس درجہ قائل میں کہ حضرت محمصلی اللّٰدعلیہ



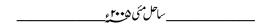
ساحل ستر ۲۰۷ رئیج الاول ۴۲۵ اچے

وسلم کے بعد امام کوسب سے بڑا مسلمان گردانتے ہیں اور آپ بجا طور پراس مقام کے مستحق بھی ہیں آپ کی شخصیت کی بلندی کے بیان میں جہاں دیگر پہلوؤں کو پیش کیا جاسکتا ہے وہاں بید و بالخصوص قابل ذکر ہیں فلسفهٔ یونانی کے ساتھ مجادلہ عظیم کے دوران اپ فکر اسلامی کی رہنمائی کے فراض انجام دے رہے تھے اور یقیناً اسلامی فکر اس پیکار سے نہ صرف بد کہ فاتح بن کرنگل بلکہ فکری سطح پراسے مزیدا سخکام بھی ملا اور مغربی نوا فلاطونیت کی فکر پرالیم کاری ضرب لگی کہ جس سے وہ پھر سنجمل نہ کئی۔ آپ کا دوسرا کارنامہ بیتھا کہ آپ نے شریعت اور طریقت کے درمیان فلنج کو پائے میں نہایت اہم کر دارا داکیا اور دونوں گروہوں کے راہنما قریب سے قریب تر ہوتے چلے گئے حالانکہ علمائے شریعت اور پیران طریقت دونوں اب بھی اپنے اپنے افکار واقد ارکوہی برتر تصور کرتے تھے لیکن دونوں فریقین ایک دوسرے کے مقام کو شلیم کرنے کے لیے تیار نظر آتے تھے علمائے شریعت صوفیاء کو عزت و احترام کی نگاہ سے دیکھتے تھے جب کہ دوسری جانب صوفیاء شری پابندیوں کے معاطع میں زیادہ مختاط رہنے گئے۔''

آج اسلام کومغربی فکر کی جانب سے و لیی ہی صورتحال در پیش ہے جو کسی زمانے میں یونانی فلسفہ کے ساتھ تھی اور آج اس کڑے دور میں مغربی علوم کے احیاء کی اسی قدر رضرورت ہے جیسا کہ امام غزالی کے وقت میں تھی اورا گر آج اہل اسلام اس موجودہ نازک صورتحال سے کا ممیا بی سے نکلنے کے خواہش مند ہیں تو آھیں امام غزالی کی فکر کا فائر مطالعہ کرنا ہوگا۔[15] اللہ اللہ اللہ اللہ کے فکر کا فائر مطالعہ کرنا ہوگا۔[15]

مغربی فکر کی جانب اب تک مسلمانوں کے بالعموم دوطرح کے رویے سامنے آئے ہیں ، ایک صور تحال بینظر آتی ہے کہ علاء کی اکثریت اوران کے پیروکاروں نے مغربی فکر سے ہمیشہ دامن بچانے کی کوشش کی ہے تا کہ اسلامی فکر کو مغربی فکر کے اثر ات سے محفوظ رکھا جائے ، دوسری طرف معاملہ بیہ ہے کہ جدیدیت پسندوں کا ایک ایبا گروہ سامنے آیا ہے جس نے صراحتاً اس امرکی کوشش کی کہ یا تو ہر دوافکار کے درمیان تطابق و تفاہم کے رشتہ کوسامنے ایا جائے یا پھر اسلامی فکر کی مغربی حیثیت کے دوران جس شے کی کی شدت سے محسوس ہوتی ہے وہ غیر مغربی فکر کی ساتھ جدال کی اس کیفیت کے دوران جس شے کی کی شدت سے محسوس ہوتی ہے وہ غیر اسلامی افکار کا غزالی کے منہاج فکر کی روشتی میں جائزہ لینا اوراس کا محاکمہ کرنا ہے۔ آئ امام غزالی کی فکر سے درجوئ کرنے کہ مغربی فکر وحقا کہ کو بیجھنے کے لیے قدیم اسلامی اصول تقید کو تو تی کہ کی خاصد وغایت بھی بہی ہے کہ مغربی فکر وحقا کہ کو بیجھنے کے لیے قدیم اسلامی اصول تقید کو تو تی کہ کی خاصد وغایت و تناظر:

امام غزالی کی عظیم کاوش کے مقصد کو سیجھنے کے لیے ضروری ہے کہ اس تناظر سے واقفیت حاصل کی جائے جس میں مغربی فکر کے محاکمہ کی ضرورت کا احساس دو چند ہواصورت حال کچھ بول تھی کہ اسلامی سلطنت کی توسیع کے دوران رومی ، یونانی تہذیب سے کلراؤوہ پہلائکراؤ تھا کہ جب مسلمانان عرب انسانوں کے ایک ایسے گروہ سے برسر پیکار ہوئے جوان تہذیبوں کے مقابلہ میں تصور حق کے لیے متبادل فکری دلائل رکھتے تھے اس



ساحل ا کہتر [اک]رہیج الاول ۴۲۵ماچے

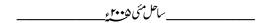
سے قبل تک جن اقوام سے مسلمانوں کا واسطہ پڑا تھاان میں ایک کفار تھے جوا پنے عقائد کے لیے کسی قتم کی علمی بنیاد نہیں رکھتے تھے یا یہودونصار کی کے گروہ تھے جواسلام کے مماثل علمیات کے قائل تھے۔

ہر چند کہ بیگراؤامام غزائی گے زمانے سے دوصدی قبل سے جاری تھالیکن آپ کے عہد میں اس تہذیبی گراؤسے ہر آ مدہونے والے علمی وفکری مسائل نے امت مسلمہ کے لیے ایک فتند کی حیثیت اختیار کر کی تھی اور علاء میں ایک ایسا گروہ پیدا ہوگیا تھا جوا پنے تد ہر وتعقل کی بنیاد پر خودکو برتر تصور کرنے گئے تھے اس کے علاوہ وقی کوت وصدافت کا منبع سجھنے کے بجائے عقل و خرد کو صدافت کے حصول کا ذریعہ سجھر ہے تھے ۔ وتی کے لیے ان کا حقارت آمیز روبیان کے اسلامی طریقوں اور علامات کی دستبرداری سے ظاہر ہوتا تھا۔ اُمت کو درپیش اس نازک و پرفتن صور تحال کوامام غزائی یوں بیان فرماتے ہیں ۔

''اضوں نے وہ تمام پابندیاں ترک کردی ہیں جواسلام اپنے پیروکاروں پر کرتا ہے۔
وہ دین کے ان احکامات کی ہنمی اُڑاتے ہیں جن میں طرائق بندگی اور حلال وجرام کے
قوانین بیان کیے گئے ہیں وہ الہامی وشرعی قوانین کے بارے میں غیر سنجیدہ روبیہ
اپناتے ہیں ۔ نہ صرف یہ کہ شریعت مطہرہ کی جانب سے عائد کردہ پابندیوں کو مطلق بجا
نہیں سبجھے بلکہ خود عقائد وایمان کو مختلف النوع قیاسات کی کسوٹی پر پر کھنے گئے ہیں ان
کی مثال دراصل ان لوگوں کی ہے جو خدا کے رستے سے بھٹک جاتے ہیں اور شیطان
کی راہ پر چل نکلتے ہیں اور جو آخرت کی زندگی پر ایمان نہیں رکھے''۔

امام اس نازک صور تحال کو بخو بی سمجھ رہے تھے کہ بیرونی فکر کس طرح عام مسلمان کے عقا کدوا عمال پر اثر انداز ہورہی ہے اوروہ اس حقیقت سے بھی واقف تھے کہ علمیاتی معیارات میں بیتبدل وقتیر ، جووی سے عقل و خرد کی صورت میں سامنے آیا تھا۔ بالخصوص کفریہ عقا کد کے فروغ کے شمن میں راہ ہموار کرنے کا کام انجام دے رہا ہے۔

آج ہم جس دور میں رہ رہے ہیں وہاں سقراط، بقراط، افلاطون وارسطوو غیرہ کوعلمیاتی شخصیات کے طور پر غیر معمولی اہمیت دی جاتی ہے اوران فلاسفہ کے مقلدین مبالغہ کی صدتک انھیں ما فوق الفطرت تدبر کے حال افراد کے طور پر پیش کرتے ہیں اوران عظیم عقلی صلاحیتوں کے بل پر جواصول دریافت کیے گئے ہیں وہ کسی بھی قتم کی لغزش سے پاک اور نا قابلی تغیر ہیں اس کے علاوہ ریافیاتی ، منطقی بطیعیاتی اور مابعدالطبعاتی علوم کو بھی نہا ہے تکمل و جامع حیثیت میں پیش کیا ہے اور اس کے لیں بیشت وہ عظیم ترین عقلی صلاحیتیں ہی تھیں جن کی بنیاد پر استخراجی طریقہ کار کے ذریعے کا نئات کے پوشیدہ حقائق کو دریافت کیا گیااور تدبر و تعقل کی الی غیر معمولی صلاحیتوں کی بناء کر انھوں نے یہ نتیجہ بھی اخذ کیا کہ مذہبی احکامات محض بے بنیاد مفروضوں اور غیر اہم حقائق سے متعلق بیانات کا مجموعہ ہیں اور انھیں کی بھی ہم کی برتری کا حامل قرار نہیں دیا جاسکتا۔



ساحل بهتر [۲۷]ربیج الاول ۲<u>۳ ۱ اچ</u>

درج بالاسطوراس لحاظ سے نہایت اہم ہیں کہ ہمیں اُن وجو ہات واسباب کے بارے میں پتا چلتا ہے جوامت مسلمہ میں کفر بیعقا کد کی ترویج کا سبب بن رہے تھے ان اسباب کونمبرواریوں پیش کیا جاسکتا ہے۔

۔ نتی علمی برتری کے سبب فلاسفہ کو ہر ذی نفس بشمول انبیاء کرام سے بھی برتر سمجھنا۔

۲۔ فلاسفہ کے دریافت کر دہ اصولوں کوغیر مشکوک اور بدیمی تصور کرنا۔

۳۔ انتخرابی طریقۂ کارکوالی منہاجیات کے طور پرتصور کرنا جس کے ذریعے بدیمی اصولوں سے نتائج اخذ کیے جاسکتے ہیں۔

۵۔ درج بالاعوامل زہبی احکامات وتعلیمات کی تحقیرونڈ لیل کاسب بنتے ہیں۔

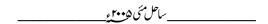
درج بالا نکات کا مجموعی اثریہ ہوا کہ ان فلاسفہ کے مقلدین کے اندرایک تکبرپیدا ہوگیا جس نے یونانی فلاسفہ ان کی منہاجیات علمیات میں تکترپیدا کیا۔ جس کا مربوط اور مسطوط محا کمہ کرنے کے لیے امام خزالی نے تہافتہ الفلاسفہ جیسی کتاب تصنیف کی۔ آپ خوداس مقصد کو یوں بیان فرماتے ہیں۔

''خرد سے عاری ان افراد کو جب میں نے اس فکر کواپناتے ہوئے دیکھا تو یہ فیصلہ کرلیا کہ قدیم فلاسفہ کی فکر کے دد کے لیے ایک کتاب کھنی چا ہے جوان کے عقائد کی بے ربطی اوران کے مابعد الطبیعا تی نظریات کی بچی کو واضح کرد کے گی اوران کی فکر کے کمزور ترین گوشوں کواس طور پرعیاں کرد ہے گی کہ پچھلوگوں کے لیے تفریح طبح کا سب بنے گی تو پچھلوگوں کی عقائد کی درنگی بھی''۔اشارہ عقائد کے ان حصوں کی جانب ہے جن کی بنیاد پروہ اپنے تیکن خود کو دوسروں سے ممتاز و بر تصور کرتے ہیں۔

٧- امام غزالي كانظرية لم اورمختلف علوم كي تقسيم:

علم کیا ہے اوراس کا حصول کن مقاصد کے تحت کیا جانا جا ہے؟ ہدوہ بنیادی سوالات ہیں جنہیں امام غزالی کی فکر میں مرکزی حیثیت حاصل ہے اس کے علاوہ تقید کے عمومی مقصد کو سیجھنے کے لیے بھی یہ سوالات نہایت اہم ہیں ابتدا علم اور حصول علم کی غایت ہے متعلق کچھا لیے تصورات ونظریات کو بیان فرماتے ہیں کہ جن کی بنیاد پر آپ نے نے مغربی فکر کی تقید مرتب کی ہے۔

آپی نظر میں حصول علم کا مقصد (اس سے تصور علم کو بھی واضح طور پر سمجھا جاسکتا ہے) دوطرح سے
بیان کیا جاسکتا ہے (۱) معاد، (۲) معاش ان ہر دومقاصد میں ایک نوع کا گہراتعلق موجود ہے کہ معاد کا فروغ
طلال رزق کے حصول کے بغیر ممکن نہیں لہذا مطمع نظر معاد کا حصول ہونا چا ہے اور معاش کے حصول میں سرگری فقط
اس وقت تک مستحن ہے جب تک وہ معاد کے حصول میں معاون ثابت ہو۔ اسی طرح وہ تمام علوم جومعاد کے حصول
کے لیے وضع کیے گئے ہیں بقینی طور پرعلم کے دائر سے میں آتے ہیں اور نہ کسی بھی طرح اس کے حصول کی راہ میں
رکاوٹ نہ منتے ہوں۔ الہذا اصل علم معاد کاعلم ہے اور بقیہ تمام علوم کی حیثیت اسی ایک معیار کی بنیاد پر جانچاو پر کھا



_____ساحل تهتر [۳۷]رئیج الاول ۱<u>۳۶۵ ج</u>

جائے گا۔امام خزالی طالبان صدافت وعلم کی توجہ خاص طور پراس نکتہ کی جانب میذول کراتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

'' حصول علم کے لیے اس فدرشد پر طلب رکھنے والے میرے دوست تم جوخو دکو بیا حساس دلار ہے ہو

کہ طلب علم کی راہ میں کس فدر صادق ، پُر جوش اور متعقل مزاح ہوکیا تم نے اس امر پر خور کیا ہے کہ اس جبح کے علم

کے لیس پشت کیا مقصد کارفر ما ہے اگر تمہار امقصد اپنی ذات کا نقع اور اپنے ہم جماعتوں میں ممتاز حیثیت کا حصول

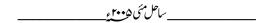
ہے تاکہ لوگوں کی توجہ حاصل کر کے دنیاو کی تعمین سمیٹ لوقو جان لوکہ تم اپنے ند جب کے لیے بے فائدہ و بے کا رہو تم
خود کو تباہ و ہر باد کررہے ہو تم نے ابدی زندگی کو اس عارضی آرم وسکون پر قربان کر دیا ہے اور خوب مجھ لوکہ بیسودا
خدارے کا سودا ہے اس بے سود تجارت میں کچھ نفع نہیں اور تمہار ااستاد جو تمہیں اس گراہی میں پختہ کار کرتا ہے وہ
بھی اس خسارے میں برابر کا شریک ہے اس کی مثال اس شخص کی ہے جوایک مسافر کو کلوار فرو دخت کرتا ہے۔

دوسری جانب اگر جویائے علم وصدافت کے خمن میں تم یہ نیت رکھتے ہو کہ فقط بڑائی ظاہر کرنے کے لیے کچھالفاظ نہ کیصے جائیں بلکہ صحیح راہنمائی حاصل کی جائے تو خوش ہوجاؤ کہ بھی درست راہ ہے۔ [TBG p.86]

سطور بالا سے بیر حقیقت بالکل واضح ہوجاتی ہے کہ حصول علم کا مقصد ذات باری تعالی کی خوشنودی اور علم علم دراصل خشیت البی کا احساس ہے یہاں علم اور معلومات کے درمیان بھی ہمیں واضح فرق دکھائی دیتا ہے کہ فقط کچھ حقائق جان لینے کا نام علم نہیں ہے بلکہ الفاظ کا ایسا مجموعہ ہے جورضائے البی کے حصول میں ممد ومعاون ثابت ہوون خدا پیدا کر ستحق ہوگا۔

اس گفتگو کی روشنی میں ہم علوم کو بداعتبار در جات درج ذیل اقسام میں تقسیم کر سکتے ہیں:

- ا) ایسے علوم جوکلی طور پرراست معادیے متعلق ہیں مثلاً قر آن وحدیث کے علوم
- ۲) وہ علوم جو معاد کے لیے ضروری ہیں ان کے جانے کا مقصد فقط ان علوم کو جانیا نہیں ہوتا بلکہ معاد کا حصول ہوتا ہے اورا گران کو صرف ان کاعلم حاصل کے لیے حاصل کیا جائے تو بیعلوم مضر ثابت ہوتے ہیں۔ مثلاً عربی شاعری کی تعلیم قرآن کریم کی تفہیم میں کار آمد ثابت ہوتی ہے۔
- ۳) ایسے تمام علوم جن کا معاد سے کسی طور پر واسط نہیں ہے جنہیں کلیتًا رد کرنے کی ضرورت ہے۔ بیصراط مستقیم کے بجائے گمراہی وضلالت کی طرف لے جاتے ہیں، بیشیطانی علوم ہیں جس کا حاصل کرنا خیارہ ہی خیارہ ہی خیارہ ہی خیارہ ہی خیارہ ہی اسلام غزالی نے اس ساق میں یونانی ما بعد الطبیعات کا خاص طور پر ذکر کہا ہے۔
- ۳) ایسے علوم شامل ہیں جو کلیتاً نہیں بلکہ آلاتی طور پر معاد کی راہ میں رکاوٹ ثابت ہوتے ہیں جن کو بحثیت مجموعی رذہیں کیا جاتا بلکہ ان کوشیطانی علوم کی معاونت کے جواز میں رد کیا جاتا ہے اس ضمن میں یونانی منطق کومثال کے طور پر سمجھا جاسکتا ہے۔
- ۵) ایسے تمام علم جومعاد کے حصول کی راہ میں نہ تو کسی بھی طرح سود مند ثابت ہوتے ہیں اور نہ ہی وہ ضرر ر رساں قرار دیے جاسکتے ہیں۔ان کار دکیا جانا نبی اکرم کے اس قول سے ثابت ہوتا ہے جس کامفہوم



ساحل چوہتر [۴۷]رئیج الاول <u>۴۲۵ چ</u>

یہ ہے کہ مومن کے ایمان کا حسن میہ ہے کہ وہ فضول و بے کارافعال سے اُلفت نہیں رکھتا۔ مثال کے طور پر وہ علوم پیش کیے جاسکتے ہیں جنہیں ہم آلاتی علوم کہتے ہیں اور جومعاونت کا کام سرانجام دیتے ہیں۔ میں۔

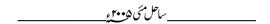
درج بالاتقسيم كے حوالے سے كليت اور آلائيت كى كيفيات كے بارے ميں دورائے ہوسكتى ہيں لكن بنيادى درجہ بندى وہي رہتى ہے۔

۵-امام غزالی کی بونانی علوم پر تقید:

علم کی بیتعریف و مفہوم اس کی درجہ بندی اور عمومی اصولوں کے سیاتی کوسا منے رکھتے ہوئے امام غزالی مختلف یونانی علوم کا نہایت بسیط محاکمہ پیش کرتے ہیں اور اس کے ساتھ ساتھ اسلامی علمیاتی تناظر میں ان کا صحیح مقام بھی مرتب فرماتے ہیں۔ زیریں سطور میں مختلف یونانی علوم پرامام کی تقییر کو مختصر طور پر پیش کیا جاتا ہے۔ منطق:

امام غزالی کی رائے میں منطق ایک آلاتی علم ہے اس میں استدلال کے مختلف طریقوں کا مطالعہ کیا جاتا ہے اور مباحث کے ایسے اصول سکھائے جاتے ہیں جنہیں ہر دوفریقین میں سے کوئی بھی اپنی مطلب برآری کے لیے استعال کرتا ہے۔ بیا ندانے استدلال اور اصول جو کسی بھی استدلال کو مضبوط وقوی بنانے کے لیے استعال ہوتے ہیں دراصل صرف قضایا کی معنی و مفہوم سے کچھ بحث نہیں ہوا کرتی ۔ اسلام منطق کو بطور آلی ملم رہنیں کرتا اور نہ ہی اسے رد کرنے کی کوئی ضرورت ہے کیوں کہ اگر فلاسفہ منطقی طریقہ کار کو استعمال کرسکتے ہیں تو جامئین اسلام کا گروہ بھی اپنے مؤقف کی مضبوطی ثابت کردیئے کے ممل کو غیر ضروری متصور کرتے ہیں لیکن انسانی عقل پر بے جااعتماد کو خرابی کی وجہ بچھتے ہیں کہ یہی وہ راہ ہے جو مذہبی احکامات میروری متصور کرتے ہیں لیکن انسانی عقل پر بے جااعتماد کو خرابی کی وجہ بچھتے ہیں کہ یہی وہ راہ ہے جو مذہبی احکامات

یتن تنہا آپ کی ذات والاصفات ہی کا کارنامہ تھا کہ آپ نے اُس وقت کی موجود شطقی باریکیوں کونہ صرف بید کھمل طور پسمجھا بلکہ ان کی مددسے غیر اسلامی عقائد میں موجود بے ربطی اور کئی کوبھی واضح کردیا۔امام اس صور تحال کو یوں بیان فرماتے ہیں: 'جہاں تک اس تناز سے کا تعلق ہے کہ منطق اصولوں وضا بطوں کے بغیر کوئی بحث مکمل نہیں ہوتی ان کا بیہ مؤقف بالکل درست ہے لیکن بیجھ طریقے سے جمھے لینا چا ہے کہ منطق اُن کی اعرادہ داری نہیں ہوتی ان کا بیہ مؤقف بالکل درست ہے لیکن بیجھی اجھے طریقے سے جمھے لینا چا ہے کہ منطق اُن کی اوارہ داری نہیں ہے۔ بنیادی طور پر یوہ ہی شے ہے جہ ہم فن علم الکلام میں کتاب 'تحقیق نظری' کے نام سے موسوم کرتے ہیں فلاسفہ نے اس کا نام تبدیل کر کے منطق رکھ دیا ہے اور اس کے بارے میں ایسا تصور قائم کردیا ہے کہ عوام اس کے نام سے ہی مرعوب ہوجاتے ہیں اور سے بیچنے گئے ہیں کہ پیلم کی کوئی الی شاخ ہے جس سے شکلمین کی طور پر ناواقف ہیں اور صرف فلاسفہ ہی منطق موشکا فیوں اور پیچید گیوں کو سیجھنے کی المہاست رکھتے ہیں''۔[Tp.10]



ا ول ۴۲۵ چ	_ساحل پچھتر [44]رہیجال	

خوش فہمیوں کا بھی نہایت عمر گی سے بردہ جاک کرتے ہیںایں سلسلے میںسب سے پہلے توان حدود کو بھھنا جا ہے جو یات منطقی اصول اپنی جادوگری دکھا سکتے ہیں۔نکتہ یہ ہے کہ منطق صرف دوقضایا کے درمیان تعلق کی نوعیت کومکمل یقین کے ساتھ بیان کرنے کی اہلیت رکھتی ہے جس کوا قتباساً سیمچھ لیا جاتا ہے کہ بیان قضایا کے معنی ومفہوم سے متعلق بھی قطعیت کے ساتھ رائے دینے کی صلاحیت رکھتی ہے۔

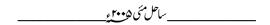
اما مفرماتے ہیں'' ایک عام معارف جس میں عموماً طالبان منطق گھرے ہوئے پائے گئے ہیں کہ وہ اس علم کی بنیاد پر کچھا کسے معیارات وضع کر لیتے ہیں جن پر پورا اُتر نے والے قضایا کوبھی صحیح و درست تصور کیا جاتا ےاور جب وہ انہی معیارات کے ساتھ مذہبی احکامات کو بمجھنے کی کوشش کرتے ہیں تو نصیں دقت کا سامنا کرنا پڑتا ہے کہ مذہبی احکامات ان معیارات پر پور نے ہیں اُتر نے لیکن وہ اپنے طے کر دہ معیارات کے شمن میں بہضرور تسلیم کرتے ہیں کہان میں مزیدغور وفکر کی گنجائش ہےاوراس کی ضرورت بھی ہے کہ مذہبی بیانات بدیمی حیثیت کے حامل نہیں ہوا کرتے لہٰذاان کا اثبات وا نکار بھی کرناممکن نہیں ہے سوائے اس صورت کے کہاس کواستدلال کی صورتوں کے تبدل کے حوالے سے نہ جانجا جائے بلکہ ان عقائد ونظریات کے حوالے سے پر کھا جائے جو ہر دوخالف صورتوں میں بائے جاتے ہیں جومنطق کے بحائے مابعد الطبیعات اوراس جیسے دیگرعلوم کا میدان ہے۔ چنانچہ وہی لوگ اس مغالطہ میں گھرتے ہیں جوساخت اورمفہوم کے اس فرق کونظر انداز کردیتے ہیں اور پہتسلیم کر لیتے ہیں کہ'' گفریہ عقائد جن کا فلاسفہا نی فکر میں اظہار کرتے ہیں۔منطق کے اصول ومعیارات پورے اُترتے ہیں اور اس طرح وہ ان عقائد کی برتری پر بھی ایمان لے آتے ہیں۔

امام بردی صراحت کے ساتھ اس حقیقت کو واضح کرتے ہیں کہ منطق کا کوئی بھی اصول جاہے وہ قیاس کی مادی صحت حانجنے سے متعلق ہو مااس کی صفوی صحت سے بحث کرتا ہو یاوہ مفروضہ ہی کیوں نہ ہوں جومنطق کی عمارت کے نہایت اہم ستون ہیں کسی بھی نوعیت کی تکنیک مابعدالطبیعا تی علوم کی بحث میں ان کی معاونت کرنے کی اہل نہیں ہے۔[Tp.10]

رياضي:

ریاضی ایک آلاتی علم ہے جودیگر مقاصد کے حصول میں معاونت کا کام کرتا ہے اور کئی علوم میں اس کی ضرورت نہایت اہم ہے مثلاً میراث سے متعلق مسائل کی تفہیم کے سلسلے میں علم ریاضی مفیدے یا نماز کے اوقات معلوم کرنے کے لیے بھی اس علم کا استعال کیا جا تا ہے۔لیکن اس سے قطع نظر دوخطرات ایسے شدید ومہلک ہیں کہ جنصیں علم ریاضی کے سیاق میں بالخصوص اور دیگر علوم میں بالعموم سمجھنا جا ہیے۔

ا۔ پہلاخطرہ بیہ ہے کعلم الحساب کی قطعیت اور اظہار بیان کی ندرت کود کھے کرعوام پہ خیال کرتے ہیں کہان کے تمام علوم ریاضی سے مشاہر مصحت کے حامل ہیں جس خدشہ کو کمل سنجید گی کے ساتھ محسوں کیا جانا جا ہے وہ سکسی اس کا کنات سے متعلق وہ حقائق جن کے بارے میں مختلف آ راءموجودرہی میں اور بہت سے اذہان بھٹک



ساحل چھبتر [21]رئعج الاول ۱<u>۳۲۵ ج</u>

کر گمراه ہوگئے ۔

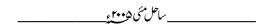
تہذیوں کے درمیان تصادم اور تاری کے اوراق کا مطالعہ کرنے والے طالب علم کو درپیش علمی مسائل کے حل کے لیے امام غزالی ایسا کلیہ پیش کرتے ہیں کہ جس سے تشفی بخش جوابات کی تلاش میں بہت مدد ملے گی' ایک ایسا تخص جو کئی فن میں مہارت حاصل کرتا ہے اوراس میں نام پیدا کرتا ہے تواس کا مطلب بنہیں کہ وہ برفن میں اس قابلیت کا حامل ہے۔ ایسانہیں ہے کہ ایک شخص جو قانون والہیات کا نہایت عمدہ عالم ہے اوراس کی باریکیوں کو بہت عمد گی سے جھتا ہے تو وہ فن طب کے اصولوں ہے بھی واقف ہوگا یا فلسفہ ودیگر عقلی علوم سے ناواقف شخص تواعد (گرامر) کے اصولوں سے بھی نابلد ہوگا۔ ہرعلم کے پچھا لیے ماہرین ہمیشہ موجود ہوتے ہیں جو کہ ایک فن میں ماہر ہوتے ہیں تمریشہ موجود ہوتے ہیں جو کہ ایک فن میں ماہر ہوتے ہیں تمریشہ میں ماہر ہوتے ہیں ترکیشہ کے اسلام اس میں ماہر ہوتے ہیں تا ہم کی نے مطلق جاہل ہوتے ہیں''۔

سطور زریں میں امام غزالی علم ریاضی اور دیگر علوم کے مابین تفریق نہایت وضاحت کے ساتھ فرماتے ہیں:

''ریاضی کے بنیادی اصول اپنی ماہیت میں اظہاری ہیں جب کہ الہیات (مابعد الطبیعات) کی بنیاد قیاسات پر ہے جواہل علم ان علوم کاغائر مطالعہ کر چکے ہیں وہ اس نکتہ سے بخو بی واقف ہیں' ۔اسلام اور سائنس کے درمیان تعلق کو بیجھنے کے لیے بینکتہ اہم ہے اسلام اور سائنس کے درمیان بنیادی طور پر کوئی مخاصمت نہیں ہے کین مسائل وہاں جنم لیتے ہیں جب سائنس اپنی تحدیدات نظر انداز کرتے ہوئے مابعد الطبیعات والہیا تی مباحث کو اپنے عموی اظہاری طریقوں کے ذریعے بیسے کوئٹش کرتی ہے اس کے علاوہ سائنسی فکر اس بات کا بھی تقاضا کرتی ہے کہ ذندگی کے اسرار ورموز کلی طور پر بیجھنے میں اس کی رائے کومقتر روئحتر مسمجھا جائے اور اس طرح علمائے دین کی رائے کوسائنسی فکر کے تالح کردیا جائے ۔لیکن امام کا قول اس قضیہ کو یوں مثابتا ہے کہ کسی ایک مقام و مرتبہ کا حامل نہیں ہوسکتا یعنی ما بعد الطبیعاتی اور الہیاتی مہارت تا مہر کھنے والا شخص دوسر نے فن میں اس مقام و مرتبہ کا حامل نہیں ہوسکتا لیعنی ما بعد الطبیعاتی اور الہیاتی مباحث میں سائنس کی رائے کسی طور بھی اہم و ہرتر مصور نہیں ہوسکتی لیکن ایسے افراد جوان ہر دوفکری مقامات میں مباحث میں سائنس کی رائے کسی طور بھی اہم و ہرتر مصور نہیں ہوسکتی لیکن ایسے افراد جوان ہر دوفکری مقامات میں مرتبہ کا حامل کی دیگر مصوص شعبوں میں ہرتری کے سبب مقتدر ومحتر مسلیم کر لیتے ہیں اور اس دو یہ کی ہدولت صراط مستقیم سے دور ہوتے چلے جاتے ہیں علم ریاضی کے حصول کے بارے میں امام کی قطعی رائے ہیں عام ریاضی کے حصول کے بارے میں امام کی قطعی رائے ہیں کہ رائے کہ کہ

''وہ طلباء جوریاضیاتی علوم کا نہایت دلجمتی کے ساتھ مطالعہ کرتے ہیں آخیں اس سے روک دینا چاہیے چاہے وہ اسے مذہبی معاملات کی تفہیم میں نہ بھی استعال کریں لیکن چونکہ بیفلسفیانہ علوم کی بنیاد ہے اس طرح طالب علم فلاسفہ کی فکری بدعقید گیوں اور انتشار ذہنی کا شکار ہوسکتا ہے اور آ ہستہ آ ہستہ اس کا ذہن خشیت اللی کے تصورے خالی ہوجا تا ہے۔

ریاضی اور سائنس کے حوالے سے دوسرا خطرہ افراد کا وہ گروہ ہے جو پیسجھتے ہیں کہ'' فلاسفہ کے



_____ساحل ستتر [۷۷]رئيج الاول ۱<u>۳۲۵ ج</u>

دریافت کردہ ہرعلم کے رد کے ذریعے ہی مذہب کا دفاع ممکن ہے اوراس طرح وہ ان کے تمام علوم کا افکار کرتے ہیں اورخودکو جہالت کی عمیق گہرائیوں میں لا بھیکتے ہیں بیرو بید ندہب اسلام کے لیے کسی بھی طرح سے سود مند قرار نہیں دیاجا سکتا کیوں کہ اس سے بیہ باطل تصور نکلتا ہے کہ اسلام کی بنیاد رحقائق سے افکار پر ہے جب کہ در حقیقت ایسانہیں ہے امام فرماتے ہیں'' وہ شخص اسلام کا شدید دشمن ہے جو بی یقین رکھتا ہے کہ اسلامی تعلیمات کا دفاع ریاضیاتی علوم کے افکار کے ذریعے ہی ممکن ہے اور یوں سمجھتا ہے کہ ان علوم کے مقابلے میں الہامی تعلیمات ہی دائس ہیں اور یا چربہ کے مقابلے میں معلوم طفلان شیر خوار ہیں''۔

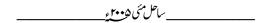
فطری علوم Natural Sciences:

امام فطری علوم کوتلم طب مے مماثل سجھتے ہیں کہ جس طرح طب میں انسانی جہم ہے متعلق تحقیق وجہتو کی جاتی ہے۔ اور اسلام طبی علوم کور ذہیں کر تالہذا فطری کی جاتی ہے۔ اور اسلام طبی علوم کور ذہیں کر تالہذا فطری علوم کا ردبھی اسلام کے لیے لازم نہیں ہے لیکن ان علوم کے اس تصور کو پہندیدہ نہیں سجھتے جو یونانی فکر کے بطنِ علوم کا ردبھی اسلام کے لیے لازم نہیں ہے لیکن ان علوم کے اس تصور کو پہندیدہ نہیں سجھتے جو یونانی فکر کے بطن الحلون سے نکتی ہے اور اس امر کی وضاحت کرتے ہیں کہ فطرت پہندی کا نظریدان علوم کا استخرائ وضاحت کرتے ہیں کہ فطرت اپندا اس تصور کی اصلاح کی ضرورت ہے کہ فطرت آ پ اپنی ماکن نہیں ہے بلکہ ایک مخلوق و واسطے کے طور پر اپنے افعال انجام دے رہی ہے۔ چا ندسورج، متارے وسیارے سب اُس کی طابع ہیں کوئی شے ایک نہیں ہے جو آ پ اپنی مرضی کی مالک اور بدیمی طور پر وجود رہو۔

المختصر کسی بھی سائنسی نظام فکر کے پس پشت ما بعد الطبیعاتی تناظر کو سیجھنے کی ضرورت ہے اور انھیں نہ صرف میر کہ تعدیلی اہمیت کا نہ سمجھا جائے بلکہ میر بھی اچھے طریقے سے جان لینا چا ہیے کہ کسی بھی سائنسی نظام میں موجود عومی تھا تی کو ان سے جدا کر کے بھی دیکھا جا سکتا ہے۔ البذا اسلام فطری علوم کی حیثیت پر کارفر ما یونانی فکر کو تو تقید کا نشانہ بنا تا ہے کیکن تجرباتی تھا کتی کو بسروچی شم قبول کرتا ہے۔

سياسيات واخلاقيات:

ہر چند کہ سیاسیات واخلاقیات سے متعلق امام غزالی نے مفصل گفتگونہیں کی ہے لیکن یہاں ہم عمیق منہاجیات کی غرض سے نکات کا مختصر جائزہ پیش کرنے کی کوشش کریں گے۔سیاسیات کے بارے میں فرماتے ہیں کہ' نظاسفہ کی سیاسی فکرعوماً اس الہامی پیغام سے مستعار شدہ ہے جو انہیاء کرام بن نوع انسان کی بھلائی کے لیے لیے کر آئے اور اس کے علاوہ اولیائے کرام کے افکار سے بھی خوشہ چینی کی ہے' اخلاقیات کے علم کے متعلق بھی کم و بیش آپ کی بہی رائے ہے لیکن اس کے ساتھ ساتھ ہر دوعلوم میں آپ نے ایسے اضافے بھی کیے ہیں جن کا اطلاق علم سیاست پر بھی ہوتی ہے ان فلاسفہ نے اپنے فضول کا م کو چیکا نے کے لیے ان نعلیمات کواپی طویل و بے مقصد بحثوں میں ضلط ملط کر کے رکھ دیا ہے۔



ساحل[۸۷]رنتج الاول ۴۵ما<u>چ</u>

ما بعد الطبيعات:

یونانی فکر کے محاکمہ و تقید کا اصل مقصد در حقیقت یونانی ما بعد الطبیعاتی عقا کد کا بطلان ہی ہے جوامام غزالی ما بعد الطبیعاتی قضا یا کو تین حصوں میں تقسیم کرتے ہیں اول قشم میں وہ مباحث شامل ہیں جن میں الفاظ کے معنی و مفہوم پر بحث کی جاتی ہے مثال کے طور پر لفظ جو ہر کے فدائے واحد کی ذات کے طور پر موسوم کیا جاتا ہے اور اگر وجود حقیق کے معنی و مفہوم پر انفاق ممکن ہوجائے تو لفظ جو ہر کے مفہوم کو اسپیاتی میں اہتقاتی نقط کنظر سے جانچنا ہوگا اور اگر اس نقط کنظ ہو ہر کے اس استعال کا جواز مل بھی جائے تب بھی ہی سوال تشنہ ہی رہے گا کہ آیا مذہبی فکر اس استعال کو سند بخشی ہے یا نہیں اور بیکت بھی قابل غور ہے کہ در پیش تناز عہ کی لفظی اور غیر لفظی حیثیت جانچنا کو سند بخشی ہے یا نہیں اور بیکت بھی تابل کو محمول کے بیکہ ان الفاظ کے عمومی معانی پر بھی انفاق پیدا کیا جائے کے کونکہ بیضروری نہیں کہ افراد کے در میان الفاظ کے کیونکہ بیضروری نہیں کہ افراد کے در میان الفاظ کا میساں استعال ان کے معانی کے کیسانیت پر بھی دلالت کرتا ہو۔

تیسری قتم میں وہ فلسفیا نہ نظریات شامل ہیں جو مذہب کے بنیادی اصولوں سے متخاصم ہیں مثلاً زبان کے اندر تخلیق کا ئنات کا مذہبی نضور خالق کا ئنات کے وجود کی صفات سے متعلق عقا کد قیامت میں اجسام کا دوبارہ اٹھایا جانا۔ان تمام عقا کد کا فلاسفہ نے صریحاً انکار کیا ہے۔

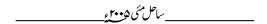
دوسری قتم میں الیمی چیزیں شامل ہیں جن پر فلاسفہ یقین رکھتے ہیں اور وہ مذہب کے کسی بھی اصول سے متخاصم نہیں ہیں۔

و و یہ بھی کہتے ہیں کہ خدافقط کلیات کاعلم رکھتا ہے اور جزئیات سے اسے کچھ مطلب نہیں ہے امام نے اسے صرح کفر قرار دیا ہے۔ تہافتہ الفلاسفہ میں امام غزالی تیسری قتم میں شامل قضایا سے بھر پور بحث کی ہے اور ان قضایا پر مشتمل نظام فکری کی کجی و کمزوریوں کو بالکل واضح کر دیا ہے۔

Modes of Critique تقيد ك مختلف تناظر:

امام غزالی نے مغربی فکر پر جوبھر پورتنقید کی ہےاں کوہم مختلف سطحوں پر سمجھ سکتے ہیں۔ ا۔ داخلی ۲۔خارجی سراقل حقوق ۴۔لازی

داخلی تقید کے باب میں تقید کرنے والا اس مخصوص تناظر میں گفتگو کرتا ہے جس میں وہ رہتا بستا ہے اور اس کے مخاطب وہی لوگ ہوا کرتے ہیں جس معاشرہ میں وہ زندگی بسر کرتا ہے اور وہاں کی رائج شدہ اقدار برتنا ہے لیک علمی وفکری برتری کے سبب وہ تر ویج شدہ نظریات میں نہ صرف یہ کہ کسی بھی قتم کی خرابی کو جان لیتا ہے بلکہ یہاں کے سد باب کی بھی کوشش کرتا ہے اس کھا ظ سے دیکھا جائے تو یہ کہنا ہے جوگا کہ غزالی تقید داخلی تقید نہیں ہے کیوں کہ یونانی فلے مالی کا محاکمہ چیش کرتے وقت آپ کی تمام تر وفا داریاں اسلامی فکر سے مسلک ہیں اور آپ اسلامی علمیت کی برتری کے بھی غیر متراز ل طور پر قائل ہیں آپ کی محاکماتی تحریروں کا اصل مقصد یونانی فلے کہ اسلامی علمیت کی برتری کے بھی غیر متراز ل طور پر قائل ہیں آپ کی محاکماتی تحریروں کا اصل مقصد یونانی فلے کہ



ساحل أناس [9 ك] رنيج الاول ٢<u>٣ ما ه</u>

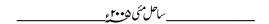
بنیادوں کو جڑے اکھاڑ پھینکنا اوراس کی علمی برتری کے حوالے سے پھیلے ہوئے غلط العام تصورات کی بیٹ کنی ہے تاہم آپ علمی تحقیق کے اس انداز سے بھی بخو بی واقف ہیں کہ سی بھی تقید کومؤٹر بنانے کے لیے خوداس کے درون میں کمزور میاں تلاش کی جاتی ہیں اور جس فکر کو تقید کا ہدف بنایا جائے اس سے کممل واقفیت وآ گہی حاصل کی جائے وگر نہ بھر پوروجا مع تقید ممکن نہیں ہوگی ۔ آپ فرماتے ہیں:

''میری رائے بیہ ہے کہ ایک شخص کسی بھی علم پر تقید کا کوئی میں نہیں رکھتا جب تک وہ نہ صرف بید کہ ان علم کے ماہرین سے صرف بید کہ ان علم کے ماہرین سے جس گہرائی کے ساتھ سمجھتے ہیں بلکہ وہ ان گوشوں پر بھی نگاہ ڈالنے کی اہلیت رکھتا ہو جو ان ماہرین کی نظر سے اوجھل رہے ہوں اس وقت اس کی تنقید کواس علم کے حوالے سے انہیت دی جائے گی۔''

امام کے نقط نظر سے ''کسی نظام آفکر کی کمل تفہیم اوراس کی گہرائی و گیرائی کو سمجھے بغیراس کور دید کرنا عبث و بے فائدہ فعل ہے اس نکتہ کوسا منے رکھ کرخور کیا جائے توامام غزالی کی فکر اپنے بیشتر و شکلمین سے جدانظر آتی ہے کیوں کہ شکلمین کاعمومی رویہ بہی رہا کہ وہ بنیادی فلسفیانہ فکر کورد کرنے کے بجائے عالم اسلام میں موجود علمی بدعات پیدا کرنے والوں کو تقید کا نشانہ بناتے رہے بونانی فلسفہ سے سے متعلق ان کا مبلغ علم اس فقد رسطی اور چند شتشر فتم کے قیاسات پر مشتمل تھا کہ اپنی تحریروں میں ان کا فلاسفہ سے سی قتم کا مناظرہ موجود نہیں تھا۔ بہم اور منتشر خیالات کے علاوہ ان کے دلاکس اس فقد ربھر ہے ہوئے تھے کہ ایک عام فراست کا شخص ان سے دھو کہ نہیں کھاسکتا تھا۔ یہ شکلمین یونانی فلسفہ کو ہدف تقید بنانے کے بجائے ان لوگوں کے نظریات سے بحث کررہے تھے جو آ ہستہ قسا۔ یہ شکلمین یونانی فلسفہ کو ہدف تقید بنانے کے بجائے ان لوگوں کے نظریات سے بحث کررہے تھے اور اس ضمن میں وہ یونانی فلسفہ سے مستعار شدہ تصورات اور تکنیک سے بھی مدد لے رہے تھے۔ یونانی فکر سے بحیثیت مجموئی نا وہ یونانی فلسفہ سے مستعار شدہ تصورات اور تکنیک سے بھی مدد لے رہے تھے۔ یونانی فکر سے بحیثیت مجموئی نا وہ یونانی فلسفہ سے مستعار شدہ تصورات اور تکنیک سے بھی مدد لے رہے تھے۔ یونانی فکر سے بحیثیت مجموئی نا وہ یونانی فلسفہ سے مستعار شدہ تصورات اور تکنیک سے بھی مدد لے رہے تھے۔ یونانی فکر سے بحیثیت مجموئی نا

جب علم الکلام ایک با قاعدہ علم کی صورت میں ظہور پذیر ہوااور وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ اس کی وسعت میں اضافہ ہوتا چلا گیا تو منتظمین نے شریعت کے دفاع کے لیے اپنی کوششیں تیز سے تیز ترکر دیں اور جواہر وحوادث بشمول ان کی ماہیت وخصوصیات سے متعلق مقاصد میں مشغول ہو گئے لیکن وہ ان مسائل پر بھر پوروجامع طریقے سے غور وفکرنے کر سکے جس کے منتیج میں وہ مطلوبہ نتائج حاصل نہ ہو سکے جوانسانی فکر کو گمرا ہموں سے ممل طور برنجات دلا سکتے۔

یہاں بیام قابلِ ذکر ہے کہ متکلمین کا مخاطب وہ گروہ تھا جواسلام کے بنیادی نظریات وعقا کد پرایمان رکھتے تھے لیکن کچھ اصولوں کی تشریحات میں وہ معروف سے اختلاف کیا کرتے تھے۔ اور بیرونی فکر کے استدلال کواصولیات دین کو بیجھنے میں استعمال کو مستحس سیجھتے تھے یہاں اگر دورِ حاضر کی کیفیت پر نگاہ دوڑ ائی جائے تو آئ



ساحل أستى [٨٠]رئيج الاول ١٣<u>٢٥ ۾ ____</u>

بھی ایک گروہ اسی نوعیت کی کوشش و کاوش میں مصروف عمل ہے بعنی آئ کی عالب سائنسی فکر کے پیش کردہ حقائن کو درست شلیم کرتے ہوئے اسلامی عقائد کوان کی مددسے سے خابت کرنے کی کوشش کررہے ہیں۔اس ضمن میں بیکتہ ہمیں سبجھنا چا ہے کہ اس قدم کے استدلال فقط ان لوگوں کو قائل کرستے ہیں جو پہلے ہی اسلامی فکر کی برتری کے قائل ہمیں کہن سائنسی علوم کے رہیت افراد کے لیے اس قدم کے استدلال نا قابلی قبول ہوا کرتے ہیں کسی بھی نظام کی ململ تقدید کے لیے جس طرح کی تقدیم کی ضرورت ہوتی ہے وہ علم الکلام میں شاذ ہی نظر آتی ہے علم الکلام کے مباحث تقدید کے لیے جس طرح کی تقدیم کی ضرورت ہوتی ہے وہ علم الکلام میں شاذ ہی نظر آتی ہے علم الکلام کے مباحث زیادہ ترشر بعت اسلامی کے دفاع سے متعلق ہیں کہ ہیرونی فکر سے متاثر افراد کی نت نئی اختر اعات کو استدلال کے ذریعی واضح کیا ور تعن اسلامی کے دفاع سے متعلق ہیں کہ ہیرونی فکر سے متاثر افراد کی فلر کے منفی اثر ات و و تائی کو بھی واضح کیا ور سے غلط اور غیر مر بوط ثابت کیا جائے اور تفادات سے بھر پوران کی فکر کے منبیاد کی اس خوالے واس کے اس فکر کے حال افراد رکھتے ہیں لیکن وہ عقل و خرد کی برتری کے قائل ہیں ان کے لیے یہ بے فائدہ ولا حاصل ہے اس فکر کے حال افراد کے درست طریقہ میہ بیدا کرتا ہے کہ خالف کی فکر کے بنیاد کی اصولوں کو جہاں تک ممکن ہو سے اس کی مکمل گہرائی و گیرائی کے ساتھ تقدیم عاصل کی جائے اور اس نظام فکر کی بنیاد میں موجود التباسات و تسامحات کو واضح کیا جائے سائد مشدہ دلائل سے تسلیم کروانا ہے کا محف ہے ہے۔ اس کی جائی ہیں مرض کی نوعیت سلیم شدہ دلائل سے تسلیم کروانا ہے کا محف ہے ہیں۔ میں تید ملی کے ساتھ ساتھ مدی علی میں۔

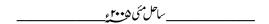
ان کی زیادہ ترمنہا جیات ان اصولوں پرمنی ہے کہ اپنے مخالفوں پر تضادات کوواضح کرنا اور جومنطقی نتائج وہ تنایم کر چکے ہیں ان کے حوالے سے تقید کرنا''۔[A1 p 28]

ی مطرز عمل ان مخافین کے لیے ہے جواللہ تعالی اوراس کے رسول کی حاکمیت کوتسلیم کرتے ہیں مگران مخافین کے خلاف جو کچھ بھی تسلیم نہیں کرتے بیطریقہ تقیدلا حاصل ہے۔اس طرح مخافین کے لیے ضروری ہے کہ مخالف کے طریقہ کارکو مکنہ حد تک داخل کیا جائے۔اس حد تک کہ اپنا ضابطہ اخلاق متاثر نہ ہواوراس نظام کی بے ربطگی کو ظاہر کرنے کی کوشش کی جائے اس طرح وہ اندرونی طور پر ہی تباہ ہوجا کیں گے۔

کسی بھی فکری نظام میں موجودربط کودوطرح سے سمجھا جاسکتا ہے۔

ا۔ منطقی ربط ۲۔ مجموعی نظام کا ربط

منطقی ربط کسی نظام کے (صوری) اندرونی ربط سے متعلق ہوتا ہے۔ اس نوع کی تقید (جس کا مقصد کسی نظام میں موجود صوری ربط کی صحت کو جانچتہ ہیں) کواقل کل تنقید کے نام سے موسوم کیا جاسکتا ہے جس کوہم آگے چل کر تفصیل سے بیان کریں گے جب کہ انتظامی ربط سے مراد کسی نظام کے اندرونی ربط کو کمل طور پر ساختی اور وجودی طور پر سمجھنا ہے لہذا جب امام غزالی فلاسفہ مغرب کے افکار کی اندرونی بے ربطگیوں کی جانب اشارہ



ساهل إ كاسي [۸] رئيج الاول ۴ <u>۷م اچ</u>

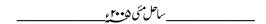
کرتے ہیں تو اس کا مقصد فقط فلسفیانہ عقائد و نظریات میں موجود کمزور یوں کی نشاندہ ہی نہیں بلکہ وہ اس مخصوص علیت کے تقنادات کو بھی بڑی صراحت کے ساتھ واضح کرتے چلے جاتے ہیں جس میں عقل محض کو خود کمننی اور واحدرا ہنما کے طور پرتصور کیا جاتا ہے باایں وجداما م غزالی کے ردواعتر اضات کو جزکی شکل میں نہیں بلکہ کل کے طور پر جھنا چا ہے اوراسی بنیاد پر امام غزالی کی تقیدی فکر ایک خاص مقام کی حامل ہے کہ یکسی نظام کے خار ہی وداخلی ہر ویہلوؤں سے مکمل طور پر بحث کرتی ہے ہوئی وضاحت یوں سمجھ لیجیے کہ جس طرح مشکل مین نے غیر اسلامی فکر پر تقید مرتب کرتے ہوئے ہمیشہ اسلامی علیت کی برتری کو جزوایمان سمجھا اور اسکو تحور ومرکز بناتے ہوئے باطل فکر کو جزوایمان سمجھا اور اسکو تحور ومرکز بناتے ہوئے باطل فکر کو ہوئے تقید بنایا اس انداز فکر کو ہیرونی تقید کا عنوان دیا جا سکتا ہے جب کہ دوسری جانب خار بی تقید کے شمن میں اس نظریہ کی مل طور پر تفہیم حاصل کی جاسکتی ہے جس پر تقید کا مقصد ہوتا کہ اس استدلال کی خلطی و بھی کوخوداس کے دروں سے واضح کی جائے۔

ہر چند کہ امام غزالی ؓ کی یونانی تقیدی فکر کممل طور پر مربوط حیثیت کی حامل ہے کیکن اس کو کئی ھئوں میں تقسیم کردیا گیا ہے۔

ہر چند کہ امام غزال "کی ایونانی فکر پر تقید کی سطحوں پر بنی ہے کین اس سے اس کی مر بوط حیثیت پر کوئی فرق نہیں پڑتا۔ اس فکر کوگئی حصوں میں تقسیم کر کے دیکھا جا سکتا ہے۔ اوّل بیٹابت کرنا کہ فلا سفہ جن تصوّرات کو بدیمی نہیں ہیں۔ دوسر سے مرحلے میں امام غزائی "کچھا ہے متابادل نظریات بیٹی کرتے ہیں جنہیں فلا سفہ کے تصوّرات کی مانند بدیمی قرار دیا جا سکتا ہے اور اسطرح اس بنیادی وعولی کی حیثیت کو کمز ورکر دیتے ہیں کہ ان کی فکر کی بنیا وعقل کی مددسے حاصل کر دہ بدیمی قضایا پر ہے۔ امام غزائی "فلا سفہ کے تخلیق کا کنات کے نظر یہ کوغیر منطقی اور لا یعنی تصور کرنے ہیں۔

آپ حضرات کو یہ کیوں کرعلم ہوا کہ کسی بھی وقوعہ کی ابتداءارادہ البی کوتر اردینا غیر منطقی ومحال ہے؟ آیا اس کے پس پشت کوئی نا قابل تر دید بدیمی عقلی دلیل ہے یا کوئی اور نظریاتی بنیاد ہے اور کیا آپ کے اس بیان میں کوئی حداوسط موجود ہے اور آپ استخرابی طریقہ کار کے عامل ہیں قرآپ کو یہ بتانا پڑے گا کہ وہ حد کیا ہے اور اگر آپ اسے بدیمی قرار دیتے ہیں تو آپ کے خالف اس کو کیوں شلیم نہیں کرتے ؟ جب کہ وہ لوگ جو کا گنات کو حادثہ تصور کرتے ہیں ایک خاصی بڑی تعداد میں موجود ہیں لہٰذا فلاسفہ کے لیے ضروری ہے کہ وہ منطق کے اصولوں کو سامنے رکھتے ہوئے کا گنات کی ابتداء کوارادہ البی کے ہونے کو کا کنات کی ابتداء کوارادہ البی کے ہونے کو کا کرار دیں۔

درج بالااستدلال کی مدد سے نہ صرف فلاسفہ کے عقائد ونظریات کے غیر حقیقی بن کا اندازہ ہوتا ہے بلکہ ان کے استدلال میں ربط کی کمی کا بھی پتا چاتا ہے کہ بیفلاسفہ ریاضی اور منطق کے اظہار یوں سے متعلق کیساں رائے کا اظہار کرتے ہیں لیکن نہ ہبی اور ما بعد الطبیعاتی عقائد کا معاملہ آتا ہے تو نزاع کی صور تحال بیدا ہوجاتی ہے



ساحل بیاسی[۸۲]ربیج الاول۱۳۶۵<u> جو</u>

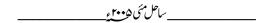
اس سے بید حقیقت واضح ہوجاتی ہے کہ اگر صدافت تک رسائی کے لیے عقل ہی واحدرا ہنماورا ہبر ہوتی تواس کے مقلدین کے درمیان بیتفر قات جنم نہ لیتے۔امام فرماتے ہیں

'ان فلاسفہ کے ہاں کوئی شے مستقل وغیر متغیر نہیں ہے۔ان کے تمام بیانات انداز وں اور قیاسات پرمنی ہوا کرتے ہیں اورا نکاواسط نہ تو نہ نبی عقا کد ہے ہوتا ہے اور نہ ہی ان کو تجربی طور پر ثابت کیا جاسکتا ہے۔وہ ریاضیاتی اور منطق علوم کی مدد سے مابعد الطبیعاتی نظریات اخذ کرنے کی کوشش کرتے ہیں کیکن اگر یاضیاتی علوم کی مانندان کے مابعد الطبیعاتی عقا کدونظریات بھی قطعی ومتند ہوتے تو ان کے در میان اختلافات کی کوئی صورت نہ اجرتی۔

سطور بالا میں واضح طور پر امام غزالی اس نکتہ کو بیان فر ماتے ہیں کہ اگر میہ مابعد الطبیعاتی عقائد غیر مشکوک، واضح اور قطعی ہوتے تو ان میں اختلاف کی کوئی گنجائش نہیں ہوتی۔اس سے پتا چلتا ہے کہ فلاسفداپنے استدلال کو شخکم کرنے کے لیے ان خودساختہ عقلی اصولوں پر انحصار نہیں کر سکتے اور اس سے ایک نتیجہ میہ بھی برآ مدہوتا ہے کہ ان مسائل کی نوعیت الی نہیں ہے کہ جنہیں کسی نوع کے واقعاتی یا تاریخی شواہد کی مدد سے مل کیا جا سکے۔اس طرح بیدلیل میہ بھی ثابت کرتی ہے کہ اختلاف منطقی، تضاد سے نہیں ابھر تا اور نہ بیا بھرسکتا ہے اور کے ثبوت کی ذمہ در کی فلاسفہ پر ہونے کا دعوی کی کرتے ہیں۔ داری فلاسفہ پر ہے جو مابعد الطبیعیا تی عقائد کو واضح اور عقلی اصولوں کے مطابق ہونے کا دعوی کی کرتے ہیں۔

ہماراتعلق منطق اور حقیقی عمل سے ہے اور ان فلاسفہ کے برخلاف غیر منطقی عقلی شواہد اور بدیہی تصورات کے وجود کوچیج تصور نہیں کرتے۔

امام غزائی کے پس پشت کار فر ما مقعد ہیہ ہے کہ عقل کے خود مکنی ورا ہنمائے واحد کے نظریہ کے بود ہے ہین کو فابت کیا جائے اور یہی آپ کی فکر کا نہایت اہم کتہ ہے۔ مابعد الطبیعاتی عقائد ہے متعلق بیانات اپنی نوعیت میں ترکیبی ہوتے ہیں جن کے لیے حداوسط کی خرورت ہوتی ہے۔ یہ حداوسط اپنے موضوع موجود معلومات سے بڑھ کر فرا ہم کر تا ہے۔ اس کے علاوہ اسخر ابنی طریقہ کار کے درست ہونے کے لیے یہ بھی ضروری ہے کہ بنیادی قضایا بدیمی وغیر مشکوک ہوں جب کہ امام یہ فابت کر چکے ہیں کہ مابعد الطبیعاتی عقائد کا اظہار کرنے کے بنیادی قضایا بدیمی وغیر مشکوک نہیں ہیں تو اس سے کوئی لازمی نتیجہ بنیادی قضایا بدیمی وغیر مشکوک نہیں ہیں تو اس سے کوئی لازمی نتیجہ برآ مزبیس ہوسکتا۔ دوم نتیجہ کی لاومی حثیت کو فابت کرنے کے لیے حداوسط کا ہونا ممکن نہیں۔ اب اگر تحلیل و بیانات میں حداوسط کا ہونا ممکن نہیں۔ اب اگر تحلیل و تجو یہ کی مدد سے حداوسط کا ہونا ممکن نہیں۔ اب اگر تحلیل و تجو یہ کی مدد سے حداوسط کا ہونا ممکن نہیں معالی خود ہو جس کی مدد سے حداوسط تک رسائی مدد سے حداوسط تک بیانات میں بدائی صلاحیت کی بدولت بدیجی قطعی قضایا بھی وضع کے جائے مرد سے جس کی مدد سے وہ علم میں خاطر خواہ اضافہ کو غیر منطقی عقل لاومیت اور عقل کے خود مکتبی ہونے کے نظریہ پریقین کی بنیاد یہی ہے جس کو امام غزائی نے بالخصوص ہونے تقید بناتے ہیں۔



11

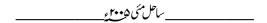
الاول ۴۲۵ماھ	ى تراسى [۸۳]ربىچا	ساحل	

عقلی لرومیت کے اس نظریہ کے بود ہے ہیں کو فابت کرنے کے لیے امام ایک اور طریق استدلال کا سہارا لیتے ہیں جسے دلائل تضمین کے نام سے موسوم کیا جاسکتا ہے۔اس طریق استدلال میں امام ایک دوسرے استدلال جسے فلاسفہ یونان بدیمی تصور کرتے ہیں ، کو غلط اور لغو فابت کرتے ہیں اورات کی بنیاد پر ابتدائی استدلال کو بھی مہمل قرار دیتے ہیں اور بینکت نکالتے ہیں کہ عقلی لرومیت کا نظریداس قدر بدیمی قطعی نہیں ہے کیوں کہ اگر کسی ایک استدلال کو مشکوک فابت کر دیا جائے تو منطقی عقلی لرومیت اور خود وجودیت کا مکمل نظریہ مشتبرو غیر بدیمی قرار پاتا ہے البذا جب وہ کا نمات کی ابدیت کے نظریہ سے بحث کرتے اور اس میں شامل عقلی لرومیت اور خود مگفی کو اس کے اجزاء کے طور پر لیتے ہیں تواس کے ساتھ ہی وہ وہ انسان کردہ روح کی ابدیت کے نظریہ کو بھی شامل بحث کر لیتے ہیں جے دہ اس انداز میں بدیمی قطعی تبحق ہے۔ام غزالی افلاطون کے عقیدے کو بوں بیان کرتے ہیں۔

'افلاطون کا خیال تھا کہ روح ابدی ہے اور جب اجسام میں جاتی ہے تو بیقتیم ہوجاتی ہے اور اجسام سے نکل کرواپس اپنی اصل کی طرف لوٹ جاتی ہے۔ امام اس عقیدے کو دلائل تضمین کی مدد سے تجزیر کے اور بیٹابت کرتے ہیں کہ بدیمی نہیں ہے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ بی عقیدہ اس درجہ قابل ندمت ہے کہ اسے فوری رد کرنا چاہیے۔ سوال بیہ ہے کہ کیاز بید کی روح عمر کی روح کے مماثل ہے؟ اگر اسے مماثل قرار دیا جائے تو یہ نہایت لغوبات ہوگی۔ زید وعمر دونوں اپنی وجود سے بخوبی واقف ہیں البذاوہ بی بھی جانتے ہیں کہ دونوں آپن میں بکساں خصوصیات کے حال نہیں۔ اگر ارواح آپنی نوعیت میں مماثل ہوتیں تو وہ یقیناً وقو فی حثیت میں بھی بکساں تصور کی جا تیں جوارواح کی لازمی وضروری صفات ہیں۔ لیکن اگر میہ کہا جائے کہ زید کی روح عمر کی روح سے اپنی نوعیت میں مختلف ہے اور دونوں ارواح کے دونوں ارواح کے دونوں ارواح کے دونوں ارواح کے دونی ساتھ ہیں کہ دونوں ارواح کے دونی ساتھ میں منتقہ مہونے کے نتیجے میں ایک دوہریت وجود میں آتی ہے ہم میا کہ سکتے ہیں کہ اس جو ہر کی تقسیم ، جسے روح کے نام سے موسوم کرتے ہیں اور جس کوکسی ماہیت یا مقدار کی اکا ئیوں میں نہیں تہجا جا تقسیم کر دیا جائے اور پھر دو بارہ اسی سابقہ اکائی میں واپس آ جا نمیں۔ اس نوعیت کا عمل فقط ان اشیاء کے ساتھ ممکن سے اور ان کا دوبارہ اسی سابقہ کی حامل ہوں۔ مثال کے طور پر سمندر کے پانی کو دریاؤں وغیرہ میں تقسیم کیا جاسکتا ہوتا ہے وکسی مقدار اور ماہیت کی حامل ہوں۔ مثال کے طور پر سمندر کے پانی کو دریاؤں وغیرہ میں تقسیم کیا جاسکتا ہوتا ہے اور اسکان کے حور کی مقدار اور ماہیت کی حامل ہوں۔ مثال کے طور پر سمندر کے پانی کو دریاؤں وغیرہ میں تقسیم کیا جاسکتا ہے؟

ایک ابیااستدلال جس کی علمی حیثیت کو عقلی طور پر قطعی وغیر مشکوک سمجھا جاتا تھااس کی کمزور کی کو کمسل طور پرواضح کردیا۔اس کے بعد آپ اس استدلال کی جانب اشارہ کرتے ہیں جواصل موضوع بحث ہے۔اس تمام استدلا ل کا مقصد بیٹا بت کرنا ہے کہ وہ کا کنات کی بذر بعدارادہ الٰہی کی تخلیق کے نظریے کو اپنے بخالفین کے لیے نہیں چھوڑ سکتے تھے جب کہ وہ ایسی کوئی چیز دلیل کے برعکس ثابت نہ کردیں مگر جب یہی دعوی ان کے فلاسفہ نے اپنے عقید سے کو



۸۳

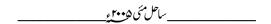
ساحل چوراس [۸۴] رئيج الاول ۲<u>۳۴ اچ</u>

جھٹلاتے ہوئے کی توان کے لیے اس نقید پرخاموثی اختیار کرناممکن نہیں رہا۔ اور بیا یک نا قابلیِ فرارحالت تھی۔ امام غزالی نے اسی طریقہ استدلال کے ساتھ کام لیتے ہوئے فلاسفہ کے انکار تخلیق کا ئنات بذریعہ ومی الٰہی کے نظریہ سے بحث کی ہے۔ فلاسفہ کا بیان ہے کہ اگر کا ئنات کی تخلیق ارادہ الٰہی کے ماتحت ہوتی ہے تو یہ اب کیوں ہوا اور اس سے بہلے کیوں نہ ہوا؟'

آپ جوابایوں بحث کرتے ہیں اسا کیوں کر ہوا کہ ثمال وجنوب میں دونقاط کو قطبین تصور کر لیا گیا؟

کیا وجہ ہے کہ دائرۃ البروج کا گزرکس اور دونقاط ہے نہیں ہوا اس طرح تو دائرۃ البروج کے خالف نقاط کو بھی قطبین قرار دیا جانا چا ہے تھا؟ بہشت کی ماہیت و جسامت میں بھی کوئی نہ کوئی حکمت پوشیدہ ہو تھی ہے لیکن ایک قطب کو کسی بھی ہوں کر میٹر کیا جاسکتا ہے؟ یاوہ کیا وجھی جس کی بنا پر کسی مخصوص نقط کو دیگر تمام اخذاء مقابلے میں ایک قطب کے طور پر فتخب کر لیا گیا؟ کیا تمام نقاط مشابہ نہیں ہیں جیسا کہ ایک دائرہ کے تمام اجزاء مساوی ہوتے ہیں؟ فلاسفہ اس مسکلہ کو کسی صورت بھی حل نہیں کر سکتے اس تمام گفتگو سے بید حقیقت عیاں ہوجاتی ہے مساوی ہوتے ہیں؟ فلاسفہ اس مسکلہ کو کسی صورت بھی حل نہیں کر سکتے اس تمام گفتگو سے بید حقیقت عیاں ہوجاتی ہے کہ فلاسفہ کا عقل کر وم اور خود وجود بیت پر ایمان اور اس کی بنیاد پر تمام عقائد کی پر کھفکر کی گمراہی کے سوا پچھنیں ہے اور خود بید فلاسفہ اس درجہ اہلیت کے لاکت نہیں کہ وہ فطرت اور مظاہر فطرت کی اپنی واقعاتی تشریح کے دفاع میں مضبوط و مشخکم استدلال پیش کر سکیں ۔ اس کے علاوہ اس داخلی سے کہ بھی آگہی ملتی ہے کہ دوسروں عقائد ونظریات مضبوط و مشخکم استدلال پیش کر سکیں ۔ اس کے علاوہ اس داخلی سے کہ وہ نظریا جاتا ہے۔ مضبوط و مشخکم استدلال پیش کر سکیا مالیا جاتا ہے خودا ہے افکار کے سلسلے میں ان سے صرف نظر کیا جاتا ہے۔

امام غزالی نے اپنی تغیدی فکر میں جس استدلال سے کام لیا ہے اسے متعکمین از منہ وسطی کے دانشوروں اور مناظرہ کے فن میں اساتذہ کا درجہ رکھنے والوں کے ہاں الجواب الالزامی کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے لیکن بونانی ما بعد اطبیعات کے ضمن میں اس طریق استدلال کوامام غزالی کی بدولت ایک نیاع وج حاصل ہوا۔ اس انداز تغید میں ایک جانب تو یہ کہ داخلی تغید مربّب کی جاتی ہے اور غالف عقید کے صحت کو پر کھا جاتا دوسری ابند اپنے عقا کہ ونظریات کو خالف کے اصولوں کی نذر نہیں کرتے اور ان پر پخته ایمان رکھتے ہیں۔ اگر غور کیا جاب ہوا ہوا ہے کہ بیا نداز فکر مخالف کو تو سوالات سے کٹہر ہے میں لاکھڑا کرتا ہے جب جائے تو اس سے ایک منی ساتا بڑا بھرتا ہے کہ بیا نداز فکر مخالف کو تو سوالات سے کٹہر ہے میں لاکھڑا کرتا ہے جب کہ خود پر کسی نوع کا اعتراض وار دنہیں ہونے دیتا اور اس کی علّب بیہ ہے کہ ابتدائی طور پر مدمقا بل کوخو داپنے وضع کہ دوست کی معارات کے مطابق جا ور اس میں کسی خارجی معیار کوشائل نہیں کیا جاتا ہے کہ بیات کو دولئل کی مدد سے اپنے شک وشہ کا اظہار کرتے ہیں اور انھیں مہمل و بے معنی ثابت کرنے میاں وہ ان کے معارات کے مطابق جا بیاد پر ان کے مقائد کہ نظریات کو پر کھا جائے۔ کی کوشش کی جاتی ہے اس طرح یم ممکن نہیں رہتا کہ ان معیارات کی بنیاد پر ان کے مقائد کو نظریات کو پر کھا جائے۔ اس مقصد کے لیے مختلف سطحوں پر مختلف دلائل کی ضرورت پڑتی ہے جس کا تفصیلی بیان او پر آ چکا ہے اس مقصد کے لیے مختلف سطحوں پر مختلف دلائل کی ضرورت پڑتی ہے جس کا تفصیلی بیان او پر آ چکا ہے کہاں اس کا خلاصہ پیش کیا جاتا ہے



10

ساحل پچاسی[۸۵]رنچ الاول <u>۱۳۲۵ چ</u>

ا۔ اس بنیادی دعویٰ کورد کرنا کہ مابعدالطبیعاتی عقائداور دیگر ننازعوں کی بنیاد کسی فتم قطعیت پر ہےاور جواب میں ایسی مثالیس پیش کرنا جس کی مدد سے ان کے متبادل دعووں کو بھی مذکورہ دعووں کی طرح قطعیت کا حامل قرار دیا جائے۔

- ۲۔ مخالف کے عقائد ونظریات میں موجود تاریخی وواقعاتی اغلاط کوواضح کرنا۔
 - ٣_ مخالف كےعقا كدونظريات ميںموجود منطقى تضادات واضح كرنا_

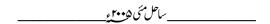
۴۔ ان نکات کی مدد سے عقب کعد مکتفی کے نظریہ کے ابہام کو واضح کرنا۔اس ضمن میں اوپر بحث کیے گئے دلائل تضمین کو بھی شامل استدلال کی گیاہے۔

خارجی تنقید:

خار جی تنقید ہے مرادخود آپ اپنے وجود ہے جدادیگر افکارکو پرکھنا و جانچنا ہے۔ بیرونی فکر کی صحت کو اس طرح بھی پر کھا جاسکتا ہے کہ اس کے اندرونی ربط کودیکھا جائے کہ وہ اپنے ذروں میں کس قدر مر بوط ومنضبط میں اس کے علاوہ خودان کے وضع کردہ معیارات کی بنیاد پر بھی ان کے افکار کی صحت کی آزمائش کی جاسکتی ہے جیسا کے مقل کی فضیاتوں کی تنقید کے بیان میں امام غزالی کے ہاں دیکھا جاسکتا ہے۔

داخلی و خارجی ہر دو تقیدات کا بیا امتزاج اسی صورت میں ممکن ہے جب کہ عقل کی مؤثر نفنیاتوں کو درست طور پہمجھا جائے اور اس اشتراک کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ دیگر عقائد ونظریات کمزور وغیر متحکم ثابت کر دیا جائے اور اس سطح پر ہمیں ہر شم کے تیرو تفنگ سے کام لینا پڑے گالہذا اس امر کی ہر ممکن کوشش کی جائے گی کہ حالت جنگ کی نوعیت کو درست طور پر ہجھتے ہوئے ہر طرح کی تقید کوایک کل میں سمو کر خالف کی پوزیشن کو کمزور کیا جائے در در حقیقت ہم آج آیک خاص طرح کی حالت جنگ میں ہی جوعقائد ونظریات کی برتری کی جدو جہد ہے جس میں ہر سوفر یقین مصروف عمل میں اور اپنے دفاع کو مضبوط بنانے کے لیے ضروری ہے کہ ایک ایسا ماحول یا فضا تخلیق کی جائے جو ہمارے حق میں معرومعاون ثابت ہوا ورخالف افکار کے لیے ضروری نیر معاونت کا سبب بنے لیکن یہ بھی یا در ہے کہ اس فضا کے سازگار ہونے میں ماہ وسال نہیں صدیاں لگ سمتی ہیں ۔ یہ ایک طویل المیعا وملمی و تہذیبی ہوگی تو بھی پسپائی کی حکمت عملی اختیار کرنا گیا ہوگا ۔ آپ فرماتے ہیں ۔
لینا ہوگا ۔ آپ فرماتے ہیں:

' پی خوب جان او کہ ہماری جد وجہد کا مقصد ان اوگوں کے خلاف کاروائی کرنا ہے جو فلاسفہ بینان پر غیر متزلزل ایمان رکھتے ہیں اورا کی فکر کو کسی بھی نوع کے اشتباہ سے مبرّ اومزّ ہجھتے ہیں الہذا ضروری ہے کہ بینانی فکر میں موجود تضادات واغلاط کو مکمل طور پر عالی کیا جائے اور اسی مقصد کو سامنے رکھتے ہوئے میں سی جھتا ہوں کہ اپنی فکر کے برعیاں کیا جائے اور اسی مقصد کو سامنے رکھتے ہوئے میں سی جھتا ہوں کہ اپنی فکر کے



بجائے ان عقائد ونظریات پرحمله آور ہوا جائے '

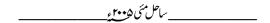
یہاں اس نکتہ کو ممل اہمیت کے ساتھ محسوں کیا جانا چا ہے کہ داخلی واندرونی تقید کے دوران امام غزالی نے اپنے اعتقادات کی حثیت کو ہمیشہ برتر محسوں کیا اور آپ کی فکر کے ممل مطالعہ میں یہ بات واضح طور پر نظر آتی ہے کہ وہ کئی محتی کی مصالحت آمیز فکر کے قائل نہیں لیکن آپ اس کے قائل ضرور ہیں کہ ایک مضبوط و مشخکم تقید مرتب کرنے کے لیے بونانی فلسفہ کے بنیادی اصولوں کے حوالے کے ممل املاک حاصل کیا جائے خود اس فکر کے اندر سے تقید کے لیے کم زور گوشے تلاش کیے جائیں مزید برآل یہ کہ آپ کہی بھی نوع کی معروضت یا تج یدیت کے بھی قائل نہیں ہیں ۔ آپ کی تمام تر گفتگو اسلامی علیت وصد افت کی برتری کے حوالے سے مستشرح ہے جب کہ یونانی علوم وفلسفہ آپ کفرید عقائد کا مجموعہ تصور کرتے ہیں اور یہ حقیقت ہے کہ یہ بنیا د تصور کے بغیر مغربی تہذیب کا کمن میں تھیں ہے اس کے کہ یہ بنیا د تصور کے بغیر مغربی تہذیب کا کمی میں ہی سمجھا جانا جا ہے۔

اما مغزالی واضح طور پر یہاں فرماتے ہیں کہ عقلی بنیادوں پرصدادت کا حصول ممکن نہیں ہے بلکہ فقط وی الٰہی اور رحمت خداوندی وہ نجی ہیں جن کی بدولت انسان راہ حق پاسکتا ہے۔ کسی فرد کا کفریہ عقا کدسے تا ئب ہو کر اسلام قبول کر لینا خداوند تعالیٰ کی عطاسے ہی ممکن ہے اس میں کسی منطقی استدلال اور عقلی موشکا فیوں کو پچھ دخل نہیں ہے۔ اندرونی تنقید کے باب میں یہ باور رکھنا چا ہے کہ آپ عقل کی خود مکنفی حیثیت کے قائل نہیں ہیں اس کے برعکس خارجی تنقید کو خاص اہمیت دیتے ہیں کہ جس کے تحت اندرونی تنقید اپنا تا ٹرقائم کرتی ہے یہی وجہ ہے کہ داخلی تنقید کی نوعیت منفی ہوا کرتی ہے جب کہ اس کے اثبات کو خارجی و بیرونی تنقید کے باب میں سمجھا جاسکتا کے داخلی تنقید کی نوعیت کے طور یراس فیصلہ کن دلیل کور دکرتے ہیں۔

مطلق بچائی تک پنچنے کے لیے کوئی عقلی میدان موجود نہیں ہے، مطلق بچائی کا انحصار کمل طور پر رحمت خداوندی اور رہنمائی پر ہے۔ یہاں تک کدان کے کام کا بے جاطور پر کارتیسی نظریات سے موازنہ کیا گیا ہے۔ امام واضح طور پر کہتے ہیں کہ کی شخص یا گروہ میں تبدیلی (یونانی عقیدہ سے اسلام میں) کا انحصار رحمت خداوندی پر ہے نہ کہ محض دلیل کی خود انحصار بیت پر دالات نہیں کرتی بلکہ بید مستقل طور پر خارجی تنقید کے خمن میں دیے گئے مواد کی تقید کی کرتی ہے۔ لہذا اندرونی تنقید خارجی تنقید کی دلالت کی حد تک میں دیے گئے مواد کی تصد کی کرتی ہے۔ لہذا اندرونی تنقید کے میں میں دیے گئے مواد کی تصد کی کرتی ہے۔ لہذا اندرونی تنقید کے میں میں دیے گئے مواد کی تصد کی کرتی ہے۔

ابامام غزالي كى سطور كاجائزه ليجي

' پیامر طے شدہ ہے کہ مطلق صداقت تک رسائی سمی دلیل یاعقل کی بدولت نہیں بلکہ خدا کی اس رحمت کی بدولت ہوا کرتی ہے جسے وہ راہ راست پر رکھنا چاہتا ہے اس کے دل میں اپنا نور داخل کر دیتا ہے اور بینورخداوندی علم حقیقی کا ایک جزولازم ہے جب



MY

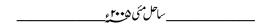
نبی آخرالز مال حضرت مجمده الله سیکسی نے جب شرح کے معنی دریافت کیے اوراس آبت کے حوالے سے مطلب بو چھا کہ 'جب خداکسی کوراہِ راست پر لا نا چاہتا ہے تو اس کے سینے کو اسلام یعنی خدا کی محبت کے لیے کھول دیتا ہے' تو آپ الله ہے نے خدا دل میں داخل کر دیتا ہے' بو چھا گیا'اس کی نشانی کیا ہے؟' 'پیروہ نوعظیم ہے جسے خدا دل میں داخل کر دیتا ہے' بو چھا گیا'اس کی نشانی کیا ہے؟' فرمایا' ایسا شخص گراہی کے اندھروں سے نکل کر فکر آخرت کی طرف متوجہ ہوجاتا ہے' فرمایا' ایسا شخص گراہی کے اندھروں سے نکل کر فکر آخرت کی طرف متوجہ ہوجاتا ہے' پھر ان میں اپنا نور پھونگا آپ کا ارشاد ہے' خدا نے مخلوق کو تاریکی میں خلیق کیا اور کوشش کرنا چاہیے۔ حضرت محمد الندی کی جانب پھوٹا ہے اس کوشش کرنا چاہیے۔ حضرت محمد الندی کی جانب پھوٹا ہے اس کے قرب و دیدار کے لیے یقینا کوشش کرنا چاہیے۔ حضرت محمد النا کی رحمتوں کا دریا عروج پر ہے لہٰذا زیادہ سے کے در آج اس دور میں رب کا نتا ت کی رحمتوں کا دریا عروج پر ہے لہٰذا زیادہ سے زیادہ خود کو سراب کرنے کی کوشش کرؤ

کوئی اندرونی تقیدا سلامی عقا کدوشعائر کوشلیم کے بغیر حق تک رسائی حاصل نہیں کرسکتی اور تمام دیگر نظریات کو اسلامی علمیت کی بنیاد پر ہی جانچاو پر کھا جائے اور یہ فقط خارجی تنقید کے شمن میں ہی ممکن ہوتا ہے کہ دیگر عقا کد کی کمل تفہیم اوران پر تنقید اسلامی فکر کومعیار سجھتے ہوئے کی جائے۔

یباں تہا فہ کا ایک اور پہلوسا منے آتا ہے جو خاص اسلامی علمیت کے ساتھ ہی مخصوص ہے کہ اپنے عقا کد کوترک کیے بغیر خارجی تقید مختلف نظام ہائے فکر پر ان کے بطنِ بطون سے تقید مرتب کی جائے اس طرح داخلی و خارجی ہر دوانداز تقید کامنفر دامتزاج دیکھنے میں آتا ہے۔

اسلام ایک آفاتی پیغام کا حامل مذہب ہے جس کی ترویج واشاعت کے لیے ابتدائے کا ئنات ہر قوم و نسل میں انبیاء کرام کا ظہور ہوالہذا یہ کہا جاسکتا ہے کہ انسانوں کا گروہ جس قدر بھی صراط متعقیم سے کیوں نہ ہٹ جا ئے ان کے قلوب میں حق کی روشنی کی کوئی نہ کوئی کرن ضرور موجود ہوگی۔ جسے کوشش و کاوش سے مزید روشن کیا جا سکتا ہے۔ دنیا کا ہرعلم اپنے دور میں خیر کا کوئی نہ کوئی پہلوضرور پوشیدہ رکھے ہوئے ہے جو دراصل کسی ناکسی طور پر انبیاء کی تعلیم کا استخراج ہے جنہوں نے خدا اور آخرت پر یقین کو ہمیشہ مرکزی حثیت دی اور دور حاضر کے علوم (عاہم قائم کہ علیہ مرکزی حثیت دی اور دور حاضر کے علوم (عاہم قدیم ہوں یا جدید) کسی حد تک ان عقائد سے متعلق نظر آتے ہیں۔

ایسے افراد جوان بنیادی اصولوں سے منکر ہیں اُضین کلمل طور پر گراہ تبجھنا چاہیے اوران کے علمی مقام کو اہمیت دینے کی بھی چنداں فرصت نہیں اور نہ ہی ان کی گفتگو پر دھیان دیا جائے۔ پیلوگ درحقیقت شیطان کے بہاکا دوں میں آکر گمراہی و جہالت کی اتاہ گہرائیوں میں گر بچکے ہیں۔ایک باشعور فہیم خض یقیناً غلط العام تصورات سے فوری چھٹکارہ حاصل کرنے کی کوشش کرے گا جنہیں گمراہی وضلالت کا شکار ان قوموں کو حکمت و دانش کا سے فوری چھٹکارہ حاصل کرنے کی کوشش کرے گا



ساحل اٹھاسی[۸۸ _]رئیج الاول ۲<u>۵ ۱۳ چ</u>

شاہ کارشمجھا جا تاہے۔

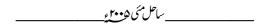
اس سیاق میں امام غزالی کی فکر ایک اہم کتہ ہے کہ یونانی فلسفہ میں موجودان عناصر کو سمجھا جائے جو صدافت کے حصول اور کذب سے برأت کے اظہار میں معاونت کا سبب بنتے ہیں اس مقصد کے تحت آپ ہر دو ادوار کے یونانی فلسفہ کے نظریات کے درمیان امتیاز کرتے ہیں تو دوسری جانب یونانی فکر و فلسفہ کے مختلف مکا تب کے درمیان تفریق کرتے ہیں۔اول جز کے بارے میں آپ فرماتے ہیں:

'یہ کتاب (تہافہ) اس امرکی وضاحت کرتی ہے کہ بیقد یم فلاسفہ کے وہ مقلدین جنہیں وہر یے تصور کیا جاتا ہے وہ دراصل اس الزام کے ستی نہیں ہیں۔انہوں نے مذہبی تو اندین کا بھی افکار نہیں کیا۔ اس کے برعکس وہ خصر ف وجود باری تعالیٰ کے قائل ہیں بلکہ انبیاء کرام پر بھی یفین رکھتے ہیں ہاں بیضرور ہے کہ کچھ معاملات میں وہ التباس کا شکار ہوکر صراط متقیم ہے بھٹک گئے اور دوسروں کے لیے بھی گمراہی کا سبب بنے۔ہم اس تصنیف میں ان کی فلفی کو واضح کرنا چاہتے ہیں کہ جن کی بناء پروہ باطل کا آلہ کا ربن گئے۔'

آپ یونانی فلسفہ کہان کی فکر کے اعتبار سے تین مکا تب میں تقسیم کرتے ہیں ا۔ مادّ یت پیند ۲۔ فطریت پیند ۳۰۔ مذہب پیند ان مکا تب فکر سے متعلق امام کی رائے کو مختصر طور پر پیش کیا جا تا ہے۔

ل آپ مادیت پسندکوفلاسفه کاوه گروه تصور کرتے ہیں جوکا ئنات کی ابدیت کے قائل ہیں اور بیازل سے موجود ہے۔ بیگروہ خالق کا ئنات کا بھی منکر ہے۔ امام غزالی اس فکر کے جاہل افرادکو کا فروزندیق کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔

م دوسرے گروہ میں وہ حکماء شامل ہیں جوعالم فطرت سے متعلق تحقیقات میں دلچین رکھتے ہیں اور حیوانات کے اعضاء جسمانی کی جراحت کے علم کے بارے میں ان کی کاوشیں قابل ذکر ہیں لیکن جرت انگیز امریہ ہے کہ تخلیق کے علی کی گہری تفہیم اور جائبات عالم پراس قدر شدید غور وفکر کے بعد بھی آخییں بیا حساس نہ ہوا کہ اس عالم آب وگل کے پس پشت اک عظیم ہستی کا رفر ما ہے جو علیم و جبیر ہے اور جس نے اس تمام کا نئات کو خلق کیا ہے۔ اس کے بجائے وہ خود فطرت کوخود مکنفی اور ما ننداز خدا سمجھنے گئے۔ وہ ذات باری تعالی کے افکاری نہیں سے بلکہ وہ یقین رکھتے تھے کہ خدا کا نئات کی تخلیق کے بعد کا نئات سے ایک معنوں میں اتعلق ہوگیا ہے اور اب وہ قوانین فطرت یا انسانی زندگی میں کسی قسم کی مداخلت نہیں کرتا۔ ان کا بی تصورِ خدا بعد کے اٹھارویں اور انیسویں صدی کے فطرت بیندوں کے گھڑی ساز خدا کے نظریہ کے مماثل نظر آتا ہے۔ آپ ان کے عقائد کے بارے میں فرماتے فطرت بیندوں کے گھڑی ساز خدا کے نظریہ کے مماثل نظر آتا ہے۔ آپ ان کے عقائد کے بارے میں فرماتے ہیں:



ساحل نواس [۸۹]رئیچالاول ۴<u>۲۵ اچ</u>

'یاوگ خیال کرتے ہیں کہ موت روح کو آتی ہے اور وہ دوبارہ زندگی کی طرف نہیں لوٹتی اس کے علاوہ دوزخ ، بہشت کی ابدی زندگی ،اجسام کے دوبارہ اٹھائے جانے اور پھران کے بھی مماثل نہیں لیعنی آخرت فر مانبرداروں کے لیے جزا اور گناہ گار ول کے لیے عذا کا عقیدہ ان کے لیے درست نہیں ہے۔'

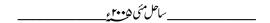
ا ما مغزالی ان لوگوں کا شار بھی کا فروں میں کرتے ہیں کہ بیرخدااوراس کی صفات کے تو قائل ہیں لیکن روزِ آخرت پر ایمان نہیں رکھتے۔

سی تیسرے گروہ میں سقراط، افلاطون اور ارسطو کے نام قابل ذکر ہیں۔ امام کی رائے میں خدا پرستوں کے اس گروہ نے مادیت پیندوں اور فطرت پرستوں کے نظریات پراس درجہ کڑی تقید کی کہ مزید پچھ کہنے کی گنجائش معلوم نہیں ہوتی اور قرآن میں ایک جگدار شادہے کہ:

> 'خدانے ان کی آلیس کی لڑائی میں ایمان رکھنے والوں کو بخش دیا' تہافۃ الفلاسفہ میں اس قتم کے کلمات معتز لہ اور دیگر گروہوں کے بارے میں بھی موجود ہیں۔ در منتقب سے معتز لہ اور دیگر گروہوں کے بارے میں بھی موجود ہیں۔

> ''ان فرقوں کے بارے میں میرانظریہ کچھاس نوعیت کارہا ہے کہ ہم تمام تراختلافات کے باوجود فلاسفہ کے مقابلے میں باہم متفق ومتحد میں جب کہ اختلاف عموماً فقط معاملات کی تشریح کے حوالے سے ہی ہے لیکن فلاسفہ کے مذہبی عقائد پر اعتراضات کے جواب میں ہم اپنے مشتر کہ دشمن کے خلاف ایک ہیں اور ہمیں اس مقصد کی خاطر اپنے ذاتی تنازعات کولاز می طور پر پس پشت ڈالنا ہوگا۔''[tp.8]

سے سوراس کی ظ سے نہایت اہم ہیں کہ ہمیں امام غزالی کے طریقۂ کار کے بارے ہیں پہتے چلتا ہے کہ امام اسلام کے دشمنوں کے خلاف جن قو توں سے اشتراک واتحاد کو ممکن قرار دیتے ہیں ان کے عقا کد ہیں خدا اور روز آخرت پرایمان ضرور شامل ہونا چاہیے اور یہی وہ معیار ہے کہ جو اہل اسلام کے ساتھ اشتراک عمل کی بنیاد بنتا ہے لیکن اس کے ساتھ ہی بیاور بنتا ہے لیکن اس کے ساتھ ہی باور ہے کہ حق وصدافت کا تنہا وواحد معیار اسلام ہے اور دیگر قو توں کے ساتھ کی نوعیت کا عارضی اتحاد فقط مقصد کے حصول تک محدود رہنا چاہیے اور مستقل نوعیت کے اشتراک سے گریزاں ہی رہنا چاہیے ۔ یہی وجہ ہے کہ مادیت پہندوں اور فطرت پہندوں کے مقابلے ہیں ان اللہ پرستوں کوتر جے دیے کہ وور آپ انہیں کا فرقر اردیے میں کوئی ہی گئچا ہے محسور نہیں کرتے اور اس کے علاوہ افلا طون وارسطو کے مسلم مقلدین مثال کے طور پرائن سینا، فارانی وغیرہ کو بھی ان کے افکار کی ہدولت مسلمان اضور نہیں کرتے ور اس کے ملاوہ افلا طون وارسطو مسلمان اضور نہیں کرتے۔



ساحل نوّے[۹۰] رہیج الاول ۱۳۴۵ ھے

اگر چرامام تینوں گروہوں کےافکارکومستر دکردیتے ہیں لیکن اللہ پرستوں کےمعاملے میں آپ عارضی نوعیت کی مصالحت کومکن سیجھتے ہیں کیوں کہ بیگروہ بھی خدااورروزِ آخرت پریقین رکھتا ہے لیکن اس سے بڑھ کرکسی طرح کااشتراک عمل ممکن نہیں۔

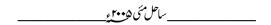
اس نے قطع نظر کہ بونانی اللہ پرستوں کے حوالے سے امام کا تجربہ تاریخی طور پر درست ہویا نہ ہو اہمیت ان اصولوں کی ہے جن کی بنیاد پر وہ مختلف عقائد ونظریات کے درمیان امتیاز کرتے ہیں۔ ان کے نام نہا داللہ پرستوں کے خلاف امام غزالی کی قکر کو watt مختصراً بول بیان کرتے ہیں، ''الغزالی کی اصل کا میا بی افلاطونی دلیل پر طرز فکر کی تغییر اور پھر اس کا استعال کرنا تھا اور پھر اسلامی الہیات کی از سر نو تغییر تاکہ نئی افلاطونی تعلیمات کو اسلام سے ہم آ ہنگ کر سکے اور ان کے تمام دوسر نے فلاسفہ کی کمزور یوں کو واضح کر سکے۔ یونانی فلسفیا نہ طریق استدلال کا اسلامی عقائد کے ساتھ اشتر اک ُ العشر کی 'تک تقریباً مکمل ہو چکا تھا اگر چہاں پر مزید کا مغز الی کے بعد کے لوگوں پر چھوڑ دیا گیا تھا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ غز الی نے ان نو افلاطونی فکر سے بہت کچھ سکھا مگر یہ الزامات کہ انھوں نے ابتداء میں تر دید کی تھی، قابل تر دید ہیں۔ یہ الزامات ان افکار کی بنیاد برلگا کے گئے ہیں جو غلط طور پر غز الی سے نسلک کیے جاتے ہیں۔

درج بالاسطور سے ایک بنیا دی اصول میں امنے آتا ہے کہ جسطرح دور میں ہر جگہ خدا کے نیک بندے پائے جاتے ہیں اور دنیا کبھی ان سے خالی نہیں رہی میکا نئات کے قائم ودائم رہنے کی علت ہے اورانہی کی وجہ سے دنیا پر خدا کی رحمت نازل ہوتی ہے اس کا صاف مطلب میہ ہے کہ صدافت کو کہیں بھی تلاش کیا جا سکتا ہے یہاں تک کہ بدعقیدوں اور فلا سفہ کے افکار سے بچے اور جھوٹ کو علیجدہ کیا جا سکتا ہے ۔ تنقید نگار کا کام اس جو ہری کی طرح سے ہوا بی صداحیتوں پر بھروسہ کرتے ہوئے کھر ااور کھوٹا علیجدہ کر لیتا ہے۔

لازی تنقید کے باب میں استدلال کا طریقہ کار پھھ ایوں ہوتا ہے کہ اس میں شہادت سے مدد لی جاتی ہے۔ اب چا ہے وہ شہادت تاریخی ہو یا واقعاتی ہم اس انداز تنقید کو کئر کے واقعاتی سقم کو جانچنے کے لیے استعال کرتے ہیں اور اگر وہ واقعاتی سقم اس فکر میں بنیادی حیثیت کے حامل ہیں تو پھران کو مشکوک پھر صبح جانب کرنے سے اس فکر کی مقام واہمیت کم ہوجائے گی۔ جہاں تک امام غزالی کے تنقید سے متعلق اصولوں کا تعلق ہے ۔ تو اس لازی تنقید کو تین زاویوں سے دیکھا جا سکتا ہے اول امام نہایت قطعیت کے ساتھ بیواضح کرتے ہیں ۔ اسلام کے عقا کہ وائل میں سے کچے بھی ان نام نہا ددنیاوی حقائق سے متصادم نہیں ہے۔

منطقی نقید کسی بھی نظریے کے منطقی ربط سے منسلک ہوتی ہے۔ نظریے کا اندرونی ربط اس کی حقانیت کی دلالت کرتا ہے جب اس کی بے ربطگی اس کو جھوٹا ثابت کرتی ہے۔ تہافہ میں امام نے منطقی طریق استدلال کو استعال کرتے ہوئے یونانی فکر وفلے فیکی بنیادی بے ربطگی کو ظاہر کیا ہے۔

امام کے خیال میں عقلی سطح ہی کسی مقام کی منطقی لزومیت ثابت کرنے کے لیے کافی ہے لہذا تہا فہ میں



ساحل ا کا نوے[۹] رہیج الاول ۱۳ <u>۲۵ ھ</u>	
--	--

ا پنے جوابی دلاکل میں انھوں نے بار بارا پنے خالفین سے سوال کیا ہے کہ وہ امام کے پیش کردہ قیاسی متبادل کے متضاد خیالات میں کسی بھی قتم کی خود تضادی تلاش کریں وہ کہتے ہیں کہ عقلی بنیاد پر فلا سفدا پناد فاع نہیں کر سکتے ۔امام غزالی بار بار بیرسوال کرتے ہیں کہ:

''کیا چیز ہمیں ان چیزوں پر یقین کرنے سے دور رکھتی ہے نیز اس میں کیا تضادات پائے جاتے ہیں'۔[Tp.16]

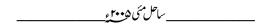
امام قانون تضاد کو بینانی فلاسفہ کے اندر موجود بے ربطگی کو ظاہر کرنے کے لیے بھی استعمال کرتے ہیں۔
'' آپ کہتے ہیں کہ زخل کی گردش سورج کی گردش سے میں گنا کم ہے اور دونوں بکساں طور پر لامحدود
ہیں ۔ پھر کس طرح محدود اور لامحدود کے دومقام ایک ہی چیز اور وقت کے لیے ہو سکتے ہیں ۔ کیا یہ چیز کسی فرد کو مالوں کن خود تضادی کا شکار نہیں کردے گی ۔ ان فلاسفہ کے بارے میں اس دلیل کو ناکا فی سجھتے ہوئے امام نے ان فلاسفہ کے خود تضادی اور بودے بین کومزید واضح کہا ہے۔

دوسری طرف امام غزالی نے یونانی فلاسفداور یونانی علوم کے حاصل کردہ تاریخی حقائق کے درمیان تناؤکی طرف بھی اشارہ کیا ہے۔ انھوں نے یونانی فلسفہ کے ابدیت کے نظر بیاور یونانی طبیعیات اور فلکیات کے کائناتی اشیاء کی خاص تعداد میں گردش کے نظریۂ پر بھی نکتہ چینی کی ۔وہ کہتے ہیں کہ آپ اپنے مخالفین کو کس طرح رد کرسکتے ہیں جب وہ کہتے ہوں کہ دنیا کی ابدیت ناممکن ہے۔

لازمی تقید کے شمن میں امام غزالی اسلام اور بونانی فلفہ کے اس بنیادی اختلاف پرتبمرہ کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ ان کے اختلافات مابعد الطبیعیاتی یا محض اعداد و شار کے نہیں ہیں جن کو تقائق کی بنیاد پر حل کرلیا جائے۔ امام فرماتے ہیں'' ایک نہ ہمی آ دمی اور فلنی کے درمیان تنازع محض دنیا کے فانی یا غیر فانی ہونے پر نہیں ہے اگر دنیا کی ابتداء کے وقت کا تنازع حل ہوجائے تو دنیا کے گول، چوکوریا شش پہلویا ہشت پہلوہونے پر اور زمین کی تتموں پر اختلافات ہوجائیں گے۔ اس طرح حقائق کی تحقیق مابعد الطبیعیاتی تحقیق سے متعلق نہیں ہے۔ ہماری در کچیں کا موضوع ہیں ہے کہ دنیا خدار کے تنافی کی معتبد ہیں :

''کوئی میسوال کرسکتا ہے کہ کا نئات کی گردش جفت یاطاق ہے اگر آپ اس کو جفت اورطاق دونوں کہیں گےتو میثابت ہوتا ہے کہ بین نو جفش ہے اور نہ طاق ، میر ہے ہنگم بات ہے۔ اگر آپ اسے جفت کہیں تو محض ایک کا اضافہ اسے طاق بنادے گا ایرا گر آپ طاق کہیں گے تو ایک کا اضافہ اسے جفت بنادے گا ایرا کیسے ممکن ہے کہ ایک چیز جولا محدود ہے محض ایک عدد کے اضافہ سے جفت سے طاق بن جائے یعنی آپ کو میہ بات مانی پڑے گی کہ عدد نہتو جفت ہے نہ ہی طاق' ۔ یہ خود تصنادی کی ایک شاندار مثال ہے۔

د) لازی تقید میں ہم ساختی دلیل استعال کرتے ہیں جو کہ تاریخی یا حقیقی طور پر ظاہر ہوتی ہے۔اس طریقہ تقید کوہم کسی نظریے کے حقیقی نقائص کو تلاش کرنے میں استعال کرتے ہیں۔امام کے اصول تقید کے حوالے ہے ہم لازمی تنقید کو



ماحل بانوے[9۲] رئیج الاول ۲ <u>۵م اچ</u>
--

تین حوالوں سے دیکھ سکتے ہیں۔ سب سے پہلے امام غزالی غیر جہم انداز میں واضح کرتے ہیں کداسلام میں کوئی عمل متضا دیا جہم خہیں ہے۔ تہا فدے تہہیدی باب میں امام اس بات کو کل طور پررد کرتے ہیں کہ بعض احادیث حقیقت سے متصادم ہیں، ان احادیث کے بارے میں آپ فرماتے ہیں کہ حدیث میں بینا جائز اضافے ہیں، جمیں اس کے مصنف کو جھوٹا ہجھتے ہوئے اس کی ملامت کرنی چاہیے۔ رسول کے الفاظ صرف وہی ہیں جن کا اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ اگر بیاضافے اصل میں تو ان کی وضرورت ہے نہ کہ ان کو حقائق برخلاف ٹابت کرنے کی۔

حرف آخر:

تقید کی بوری حکمت عملی کی تلخیص اس طرح کی جاستی ہے۔

- کرے مستر دکیا جائے اور یہ کام لازی کی بے ربطگی واضح کرے مستر دکیا جائے اور یہ کام لازی خارجیت کومخفوظ رکھتے ہوئے ایک حد تک نفوذ کے ذریعے ممکن ہے۔
 - ا داخلی تقید اسلام کی حقانیت کے ایک واضح پیکر میں مضبوط عقید کے صورت میں کا سھی گئی ہے۔
 - 🖈 کیسانیت کونمایاں کر کے اللہ اور آخرت کے بنیادی تصور کے لیے راہ ہموار کی جاسکتی ہے۔
- بلاشبہ یہ تقیداس تمام مثبت کام پرایک ابتدائی جائزے کی حیثیت رکھتی ہے اور اس مقالے میں وسعت نہیں کہ وہ اس تمام کام کوسمیٹ سکے۔

ساحل مئي ۵۰۰ ء